

نَصْرَ اللَّهِ أَمْرٌ أَسْعَى مَنْ أَحْدِثَ فَحَفِظَهُ حَتَّى يَبْلُغَهُ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
اللَّهُ نَزَّلَ أَحْسَنَ الْحَدِيثِ



شماره نمبر
108

رمضان ۱۴۳۲ھ
اگست ۲۰۱۳ء

ماہنامہ
اشاعہ

الحديث

حضور

مدیر
حافظ زبیر علی زئی

کیا خواب میں اللہ تعالیٰ کو دیکھنے والا جنت میں داخل ہوگا؟

کیا امام احمد بن حنبل نے خواب میں اللہ کو دیکھا؟

تلبیسات تھوڑا سا

امام محمد بن المنکدر اور قبر پر رخسار رکھنے کا قصہ

دیوبندیوں کی رافضیت غازی پوری اصول پر

مکتبہ تہذیبیہ
حضور الہیہ: پاکستان



تعارف

جامعہ اہل الحدیث حضرت ضلع انک عرصہ دراز سے محدث العصر فضیلۃ الشیخ حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کی زیر نگرانی دین حنیف کی خدمت میں مصروف عمل ہے۔ جامعہ سے اب تک بیسیوں حفاظ، علماء اور محققین نفیس یاب ہو چکے ہیں جو ملک و بیرون ملک دینی خدمات سر انجام دے رہے ہیں اور یہ جامعہ کے لئے ایک اعزاز ہے۔ واللہ الحمد

ادارے میں درج ذیل شعبہ جات قائم ہیں

- تحقیق القرآن** کم سے کم مدت میں پختہ منزل کے ساتھ قرآن مجید حفظ کرایا جاتا ہے اور بچوں کی تربیت کا خاص خیال رکھا جاتا ہے۔ یہ شعبہ ماہر اساتذہ کی نگرانی میں کامیابی کی طرف گامزن ہے۔
- تجوید القرآن** امسال اس کا باقاعدہ اجراء کیا جا رہا ہے جس میں اصول تجوید کے مطابق مشق، حد درجہ اور منزل پختہ کرانے کا اہتمام کیا جائے گا۔
- درس نظامی** چھ سالہ کورس، وفاق المدارس السلفیہ کے نصاب کے عین مطابق ہے۔ عصری علوم کا ذوق رکھنے والے ذہین و فطین طلباء کی بھرپور حوصلہ افزائی اور مکمل راہنمائی کی جائے گی۔
- تخصص** یہ اہم شعبہ ان علماء و فضلاء کے لئے ہے جو مدارس کی تعلیم مکمل کر چکے ہیں۔ اس میں تفسیر و اصول تفسیر، حدیث و اصول حدیث، فقہ و اصول فقہ، تحقیق الحدیث اور فن تخریج میں ماہر و حاذق بنایا جاتا ہے۔
- لائبریری** ملک کی چند اہم اور بڑی لائبریریوں میں اس کا شمار ہوتا ہے جس میں حدیث، تفسیر، اسماء الرجال، تاریخ، ادب اور دیگر کئی موضوعات پر نادر کتب موجود ہیں۔ جگہ کی تنگی کے باعث لائبریری کو مزید وسعت دی جا رہی ہے، دوسرے فلور کی تعمیر کا آغاز عنقریب ہو رہا ہے جو یقیناً احباب کی توجہ کا حامل پروجیکٹ ہے۔ بعض موضوعات پر ریسرچ کرنے کے لئے دور دراز سے آنے والے ریسرچرز کی رہائش اور کھانا ادارے پر ہی ہے۔
- دارالافتاء** روزمرہ زندگی میں پیش آنے والے مسائل کا حل کتاب و سنت کی روشنی میں کیا جاتا ہے۔ خط کتابت، انٹرنیٹ اور فون کے ذریعے سے سوالات کے تسلی بخش جوابات دیئے جاتے ہیں۔ اس سلسلے میں بعض حضرات بنفس نفیس حاضر ہوتے ہیں اور قلبی اطمینان کے بعد واپس جاتے ہیں۔

مجلۃ اشاعت الحدیث

خالص کتاب و سنت کی دعوت پر مبنی ہے۔ عرصہ دس (۱۰) سال سے مسلسل شائع ہو رہا ہے۔ متلاشیان حق کے لئے مشعل راہ ہے اور بے شمار لوگ اس کے ذریعے سے دعوت حق قبول کر چکے ہیں۔ الحمد للہ ضرورت اس امر کی ہے کہ اس رسالے کو ہر سو عام کیا جائے اور اس کی مسلسل اشاعت کے لئے بھرپور تعاون کیا جائے۔

Account No: 0120022544 اکاؤنٹ نمبر:
Branch Code: 0105 برانچ کوڈ:
Allied Bank Hazro الائیڈ بینک حاضرو

مدیر الجامعہ، حضرت ضلع انک
حافظ شیر محمد
Contact No. 0300-5288783 رابطہ نمبر:

الداعی الی الخیر

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

108

اللّٰهُ تَزَالُ تَزَالُ أَحْسَنَ الْحَدِيثِ

ماہنامہ الحديث حضرو

نَظَرُ إِلَهِ أَمْرٍ أَسْمَحَ مَنَاحِدِنَا فَحَفَظَهُ حَقِّ يَبْلُغُهُ

جلد: 10 رمضان ۱۴۳۴ھ اگست ۲۰۱۳ء شمارہ: 8

مدیر: حافظ زبیر علی زئی

مدیر نائب: حافظ ندیم ظہیر

معاونین

ابو جابر عبد اللہ و اما نوئی	ابو خالد شاکر
محمد سرور عاصم	محمد ارشد کمال
محمد زبیر صادق آبادی	محمد صدیق رضا

اس شمارے میں

- فقہ الحدیث..... حافظ زبیر علی زئی 2
توضیح الاحکام..... حافظ زبیر علی زئی 7
تلمیسات ظہور و ثار..... حافظ زبیر علی زئی 10
مقالہ ”حسن لغیرہ“ پر ایک نظر..... حافظ ندیم ظہیر 28
کیا سیدنا حسین رضی اللہ عنہ یزید کی بیعت کرنا چاہتے تھے؟
..... حافظ زبیر علی زئی 34
امام محمد بن المنکدر اور قبر پر رخسار رکھنے کا قصہ
..... حافظ زبیر علی زئی 35
دیوبندیوں کی رافضیت غازی پوری اصول پر!
..... محمد صدیق رضا 37

قیمت

فی شمارہ: 25 روپے
سالانہ: 400 روپے
مع محصول ڈاک پاکستان

خط کتابت

مکتبۃ الحدیث

حضرت ضلع انک

ناشر: حافظ شیر محمد

0300-5288783

مقام اشاعت

مکتبۃ الحدیث

حضرت ضلع انک

برائے رابطہ

0302-5756937

اصول المصالح

اصول المسابیح فی تحقیق مشکوٰۃ المسابیح

الفصل الثالث

(۴۲۲) عَنْ ثَابِتِ بْنِ أَبِي صَفِيَّةٍ قَالَ: قُلْتُ لِأَبِي جَعْفَرٍ - هُوَ مُحَمَّدُ الْبَاقِرُ - حَدَّثَكَ جَابِرُ أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ تَوَضَّأَ مَرَّةً مَرَّةً، وَمَرَّتَيْنِ مَرَّتَيْنِ، وَثَلَاثًا ثَلَاثًا، قَالَ: نَعَمْ. رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ وَابْنُ مَاجَهَ.

ثابت بن ابی صفیہ سے روایت ہے کہ میں نے ابو جعفر محمد (بن علی) الباقر (رحمہ اللہ) سے کہا: کیا آپ کو جابر (بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ) نے یہ حدیث سنائی ہے کہ نبی ﷺ نے ایک ایک دفعہ وضو کیا، دو دو دفعہ وضو کیا اور تین تین دفعہ (اعضائے وضو کو دھو کر) وضو کیا؟ تو انھوں نے فرمایا: جی ہاں! اسے ترمذی (۴۵) اور ابن ماجہ (۴۱۰) نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحدیث: اس کی سند سخت ضعیف ہے۔

اس سند میں دو وجہ ضعف ہیں:

۱: ثابت بن ابی صفیہ ضعیف راوی تھا۔ (تقریب التہذیب: ۸۱۸)

اور یہی وجہ ضعف اس روایت کے سخت ضعیف ہونے کے لئے کافی ہے۔

۲: امام شریک بن عبد اللہ القاضی رحمہ اللہ جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث تھے لیکن ساتھ ساتھ مدلس بھی تھے۔ دیکھئے طبقات المدلسین (۲/۵۶) وہ راجح قول میں طبقاتی تقسیم کے طبقہ ثانیہ میں سے نہیں بلکہ طبقہ ثالثہ میں سے تھے اور یہ سند معنعن ہے۔

بطور فائدہ عرض ہے کہ اس ضعیف و مردود روایت سے صحیح بخاری (۱۵۷-۱۵۹) کی احادیث بے نیاز کر دیتی ہیں اور یہ مسئلہ بالکل صحیح ہے کہ اعضائے وضو کو وضو کے دوران میں

ایک دفعہ دھونا، دودو دفعہ دھونا جائز ہے اور تین تین دفعہ دفعہ دھونا افضل ہے۔
 (۴۲۳) وَعَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ زَيْدٍ قَالَ: إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ تَوَضَّأَ مَرَّتَيْنِ
 مَرَّتَيْنِ، وَقَالَ: ((هُوَ نُورٌ عَلَى نُورٍ)) اور عبد اللہ بن زید (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے
 کہ بے شک رسول اللہ ﷺ نے وضو کے دوران میں دودو دفعہ اعضائے وضو کو دھویا اور
 فرمایا: یہ نور پر نور ہے۔ اسے رزین نے روایت کیا ہے۔ (؟؟)

تحقیق الحدیث: بے اصل اور بے سند روایت ہے۔

دیکھئے الترغیب والترہیب للمذری (۱/۱۶۳ ح ۳۱۵)

اور تخریج احیاء علوم الدین للعراقی (۱/۱۳۵)

یہاں بطور فائدہ عرض ہے کہ رزین بن معاویہ بن عمار العبدری (متوفی ۵۳۵ھ)
 کے بارے میں حافظ ذہبی نے لکھا ہے: ”أدخل كتابه زيادات واهية، لو تنزه عنها
 لأجاد“ انھوں نے اپنی کتاب (تجريد الصحاح) میں سخت کمزور اضافے داخل کئے، اگر وہ
 ان سے اجتناب کرتے تو بہتر ہوتا۔ (سیر اعلام النبلاء ۲۰۰/۲۰۴)
 یعنی رزین کی کتاب میں مذکورہ تمام روایات حجت نہیں بلکہ ہر روایت کی علیحدہ علیحدہ
 سند معلوم کر کے تحقیق ضروری ہے۔

(۴۲۴) وَعَنْ عُثْمَانَ بْنِ عُمَرَ قَالَ: إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ تَوَضَّأَ ثَلَاثًا ثَلَاثًا،
 وَقَالَ: ((هَذَا وَضُوءِي وَوَضُوءُ الْأَنْبِيَاءِ قَبْلِي وَوَضُوءُ إِبْرَاهِيمَ)). رَوَاهُمَا
 رَزِينٌ، وَالنَّوَوِيُّ ضَعَّفَ الثَّانِي فِي شَرْحِ مُسْلِمٍ.
 اور عثمان بن عفان (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ بے شک رسول اللہ ﷺ نے وضو میں اعضائے وضو کو تین
 تین دفعہ دھویا اور فرمایا: یہ میرا وضو ہے، مجھ سے پہلے نبیوں کا یہ وضو ہے اور ابراہیم (علیہ السلام) کا
 یہ وضو ہے۔ اسے رزین نے روایت کیا ہے (؟؟)

اور نووی نے صحیح مسلم کی شرح میں اسے ضعیف قرار دیا ہے۔ (۱۱۴/۳)

تحقیق الحدیث: ضعیف

رزین والی روایت کی تو سندنا معلوم ہے، البتہ ابن ماجہ (۴۱۹) نے اس مفہوم کی ایک روایت بیان کی، جس کی سند میں عبدالرحیم بن زید العجمی کذاب ہے اور اس کا باپ ضعیف ہے۔ وغیرہ (نیز دیکھئے انوار الصحیفہ ص ۳۹۳)

ابن ماجہ (۴۲۰) نے اسے دوسری سند سے بھی روایت کیا ہے جو کہ زید العجمی اور اس کے شاگرد کی وجہ سے ضعیف ہے۔ دیکھئے انوار الصحیفہ (ص ۳۹۳)

اس روایت کے دیگر ضعیف شواہد بھی ہیں جن کے ساتھ مل کر یہ ضعیف ہی ہے۔

(۴۲۵) وَعَنْ أَنَسٍ قَالَ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يَتَوَضَّأُ لِكُلِّ صَلَاةٍ، وَكَانَ أَحَدُنَا يَكْفِيهِ الْوُضُوءُ مَا لَمْ يُحَدِّثْ. رَوَاهُ الدَّارِمِيُّ.
اور انس (بن مالک رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ ہر نماز کے لئے (تازہ) وضو کرتے تھے اور ہمارے لئے ایک ہی وضو کافی ہے، بشرطیکہ وضو ٹوٹ نہ جائے۔

اسے دارمی (۱/۱۸۳ ح ۷۲۶) نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحديث: صحیح ہے۔

اسے امام بخاری نے بھی صحیح بخاری (۲۱۴) میں روایت کیا ہے۔

(۴۲۶) وَعَنْ مُحَمَّدِ بْنِ يَحْيَى بْنِ حَبَّانَ قَالَ: قُلْتُ لِعُبَيْدِ اللَّهِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ: أَرَأَيْتَ وَضُوءَ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ لِكُلِّ صَلَاةٍ طَاهِرًا كَانَ أَوْ غَيْرَ طَاهِرٍ، عَمَّنْ أَخَذَهُ؟ فَقَالَ: حَدَّثَنِي أَسْمَاءُ بِنْتُ زَيْدِ بْنِ الْخَطَّابِ أَنَّ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ حَنْظَلَةَ بْنَ أَبِي عَامِرٍ الْغَسِيلَ حَدَّثَهَا أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ كَانَ أُمِرَ بِالْوُضُوءِ لِكُلِّ صَلَاةٍ طَاهِرًا كَانَ أَوْ غَيْرَ طَاهِرٍ، فَلَمَّا شَقَّ ذَلِكَ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ ﷺ أُمِرَ بِالسَّوَالِكِ عِنْدَ كُلِّ صَلَاةٍ، وَوُضِعَ عَنْهُ الْوُضُوءُ إِلَّا مِنْ حَدَثٍ، قَالَ: فَكَانَ عَبْدُ اللَّهِ يَرَى أَنَّ بِهِ قُوَّةً عَلَى ذَلِكَ، فَفَعَلَهُ حَتَّى مَاتَ. رَوَاهُ أَحْمَدُ.

محمد بن یحییٰ بن حبان (رحمہ اللہ، تابعی) سے روایت ہے کہ میں نے عبید اللہ بن عبد اللہ بن عمر

سے کہا: عبد اللہ بن عمر چاہے وضو سے ہوں یا نہ ہوں، ہر نماز کے لئے وضو کرتے تھے، آپ کا کیا خیال ہے کہ انھوں نے یہ مسئلہ کہاں سے لیا تھا؟ انھوں نے فرمایا: انھیں اسماء بنت زید بن الخطاب (رضی اللہ عنہا) نے بتایا تھا کہ انھیں عبد اللہ بن حنظلہ بن ابی عامر الغیل (رضی اللہ عنہ) نے حدیث سنائی تھی کہ رسول اللہ ﷺ کو حکم دیا گیا تھا، آپ ہر نماز کے لئے وضو کریں چاہیں پہلے سے وضو ہو یا نہ ہو، پھر جب رسول اللہ ﷺ کو اس بارے میں تکلیف ہوئی تو آپ کو ہر نماز کے وقت مسواک کا حکم دیا گیا اور (ہر نماز کے لئے) وضو (کے وجوب) کو ہٹا دیا گیا! لا یہ کہ وضو ٹوٹ جائے (تو پھر دوبارہ کرنا ضروری ہے) فرمایا کہ عبد اللہ (بن عمر رضی اللہ عنہ) یہ سمجھتے تھے کہ وہ اس وضو کی طاقت رکھتے ہیں، لہذا وہ وفات تک (ہر نماز کے لئے نیا وضو) کرتے رہے۔ اسے احمد (۵/۲۲۵ ج ۲۲۳۰۶) نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحديث: اس کی سند حسن ہے۔

اسے ابو داؤد (۲۸) نے بھی روایت کیا اور ابن خزیمہ (۱۵) نے صحیح قرار دیا، نیز حاکم نے (۱۵۶/۱) اسے صحیح مسلم کی شرط پر صحیح کہا اور ذہبی نے ان کی موافقت فرمائی۔

فقہ الحديث:

۱: ہر فرض نماز کے لئے تازہ وضو افضل ہے۔

۲: ایک وضو کے ساتھ کئی فرض نمازیں پڑھنا جائز ہے، بشرطیکہ وضو قائم رہے۔

۴۲۷) وَعَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو بْنِ الْعَاصِ أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ مَرَّ بِسَعْدٍ وَهُوَ يَتَوَضَّأُ، فَقَالَ: ((مَا هَذَا السَّرَفُ يَا سَعْدُ؟)) قَالَ: أَفِي الْوُضُوءِ سَرَفٌ؟ قَالَ: ((نَعَمْ، وَإِنْ كُنْتُ عَلَى نَهْرٍ جَارٍ)).
رَوَاهُ أَحْمَدُ وَابْنُ مَاجَه.

اور عبد اللہ بن عمرو بن العاص (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ نبی ﷺ سعد (رضی اللہ عنہ) کے پاس سے گزرے اور وہ وضو کر رہے تھے تو آپ نے فرمایا: اے سعد! یہ کیا اسراف ہے؟ انھوں نے کہا: کیا وضو میں بھی اسراف ہوتا ہے؟ آپ نے فرمایا: جی ہاں! اور اگرچہ تم جاری نہر کے

پاس (وضو کر رہے) ہو۔

اسے احمد (۲/۲۲۱ ح ۷۰۶۵) اور ابن ماجہ (۴۲۵) نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحديث: اس کی سند ضعیف ہے۔

اس سند میں علت قادحہ یہ ہے کہ عبد اللہ بن لہیعہ مدلس تھے اور یہ سند عن سے ہے۔

اس روایت کو حافظ ابن حجر العسقلانی نے انخیص الحجیر (۱/۱۴۳ ح ۱۹۴) میں اور

بوصیری نے زوائد ابن ماجہ میں ضعیف کہا ہے۔

(۴۲۸) وَعَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ، وَابْنِ مَسْعُودٍ، وَابْنِ عُمَرَ أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ قَالَ: ((مَنْ تَوَضَّأَ وَذَكَرَ اسْمَ اللَّهِ، فَإِنَّهُ يَطْهَرُ جَسَدَهُ كُلَّهُ، وَمَنْ تَوَضَّأَ وَلَمْ يَذْكُرْ اسْمَ اللَّهِ، لَمْ يَطْهَرْ إِلَّا مَوْضِعَ الْوُضُوءِ.))

ابو ہریرہ، ابن مسعود اور ابن عمر (رضی اللہ عنہم) سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: جس نے وضو کیا اور اس پر اللہ کا نام لیا تو اس کا سارا جسم پاک ہو جاتا ہے اور جس نے وضو کیا اور اس پر اللہ کا نام نہ لیا تو صرف اعضائے وضو ہی پاک ہوتے ہیں/ یعنی باقی جسم پاک نہیں ہوتا۔

اسے دارقطنی (۱/۷۳-۷۵) نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحديث: ضعیف ہے۔

تینوں روایات کی تخریج و تحقیق درج ذیل ہے:

۱: حدیث ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ (سنن دارقطنی ۱/۷۴ ح ۲۲۹)

اس میں مرد اس بن محمد ضعیف ہے۔

۲: حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ (سنن دارقطنی ۱/۲۲۸ ح ۲۲۸)

اس میں یحییٰ بن ہاشم ضعیف ہے۔

۳: حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہ (سنن دارقطنی ۱/۲۳۰ ح ۲۳۰)

اس میں ابوبکر عبد اللہ بن حکیم الداہری سخت ضعیف و مجروح ہے۔

یہ روایت ان تینوں سندوں کے ساتھ ضعیف ہی ہے۔



کیا خواب میں اللہ تعالیٰ کو دیکھنے والا جنت میں داخل ہوگا؟

سوال سنن الدارمی (۵۱/۳) میں ایک روایت ہے کہ محمد بن سیرین (رحمہ اللہ) نے فرمایا: ”من رأى ربه فى المنام دخل الجنة“ جس نے اپنے رب کو خواب میں دیکھا وہ جنت میں داخل ہوگا۔ (دیکھئے امین الفتاویٰ بزبان پشتون ص ۹)
کیا یہ روایت صحیح سند سے ثابت ہے؟ (ایک سائل)

الجواب اس روایت کی سند درج ذیل ہے:
”أخبرنا نعيم بن حماد عن عبد بن عبد الرحمن عن قطبة عن يوسف عن ابن سيرين“ (سنن الدارمی: ۲۱۵۶ دوسرا نسخہ: ۲۱۹۶)

اس کا راوی یوسف بن میمون سخت ضعیف و مجروح ہے۔
امام بخاری نے فرمایا: ”منكر الحديث جداً“ (کتاب الضعفاء تحقیقی: ۴۲۰)
ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”ليس بالقوي، منكر الحديث جداً ضعيف“
(کتاب الجرح والتعديل ۹/۲۳۰ ت ۹۶۵)

ابوزرعة الرازی نے فرمایا: ”واهي الحديث“ (اسئلہ البرزخی ۲/۴۵۹، ۶۹۱)
یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”ليس بشئ“ (سوالات ابن الجبیر: ۷۶۹)
ابن حبان کی توثیق و جرح باہم تناقض و متعارض ہونے کی وجہ سے ساقط ہے اور ابن عدی وغیرہ کی توثیق جمہور محدثین کے خلاف ہونے کی وجہ سے مرجوح ہے۔ بیہقی نے فرمایا:
”وهو منكر الحديث“ (شعب الایمان: ۷۳۱۱ حدیث: من سره أن يسبق الدائب)
دارقطنی نے فرمایا: ”وكان ضعيفاً“ (العلل ۱۳/۷۱ سوال ۲۹۹۴)

حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”ضعیف“ (تقریب التہذیب: ۷۸۸۹)
 حافظ ذہبی نے فرمایا: ”لین“ (المجرد فی اسماء رجال ابن ماجہ: ۱۴۱۳)
 پیشی نے توثیق ابن حبان کا ذکر کرنے کے باوجود فرمایا:
 ”وضعفه الجمهور“ اور جمہور نے اسے ضعیف قرار دیا ہے۔ (مجمع الزوائد: ۲۰۰/۱۰)
 ثابت ہوا کہ یہ سند ضعیف و مردود ہے، لہذا امام ابن سیرین سے ثابت ہی نہیں۔

کیا امام احمد بن حنبل نے خواب میں اللہ کو دیکھا؟

سوال امام احمد (بن حنبل) رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ میں نے خواب میں رب العالمین کو دیکھا تو پوچھا: کون سی عبادت سب سے زیادہ پسندیدہ ہے؟ اللہ نے مجھے فرمایا: تلاوت قرآن۔ (دیکھئے امین الفتاویٰ بزبان پشتو ۹/۱ بحوالہ حاشیہ شرح العقائد ص ۶۰)
 کیا یہ روایت صحیح ہے؟ (ایک سائل)

الجواب یہ جھوٹی روایت ہے۔ (دیکھئے میری کتاب: آل دیوبند کے تین سو جھوٹ ص ۱۵۸)
 شرح عقائد نسفیہ اور حاشیہ شرح عقائد دونوں بے سند اور بے کار کتابیں ہیں، لہذا ایسی بے سند اور بے کار کتابوں کا حوالہ فضول ہوتا ہے۔

شرح عقائد نسفیہ (جس نے صحیح عقائد کو ہوا میں اُڑانے کی کوشش کی) پر رد کے لئے شیخ شمس الدین افغانی رحمہ اللہ کی بہترین کتاب: الماترید یہ کا مطالعہ بیحد مفید ہے۔
 ابوالحسن احمد بن محمد (بن الحسن بن یعقوب) بن مقسم (المقرئ العطار) سے روایت ہے کہ
 ”سمعت عبد العزيز بن أحمد النہاوندی قال: سمعت عبد الله بن أحمد بن حنبل قال: سمعت أبي يقول: رأيت رب العزة عز وجل في المنام فقلت: يا رب! فأفضل ما تقرب به المتقربون إليك فقال: كلامي يا أحمد. قال قلت: يا رب بفهم أو بغير فهم؟ قال: بفهم و بغير فهم.“

(مناقب الامام احمد لابن الجوزي ص ۳۳۴ باب ۹۱)

اسے بعض اختلاف کے ساتھ حافظ ذہبی نے بھی مسنداً روایت کیا ہے۔

(سیر اعلام النبلاء ۱۱/ ۳۴۷)

اس سند کا بنیادی راوی احمد بن محمد بن مقسم سخت مجروح ہے۔

خطیب بغدادی نے فرمایا: ”وكان يظهر النسك والصلاح ولم يكن في الحديث ثقة“ وہ زہد اور پرہیزگاری ظاہر کرتا تھا، اور وہ حدیث میں ثقہ نہیں تھا۔

حمزہ بن یوسف السہمی اور دارقطنی وغیرہما نے اس پر جرح کی۔ ابو نعیم الاصبہانی نے اسے ”لین الحديث“ کہا اور امام ابوالقاسم الازہری نے فرمایا: ”كان كذاباً“

(تاریخ بغداد ۴/ ۲۲۹ تا ۲۳۲۸)

ابن مقسم کے استاد عبدالعزیز النہاوندی کی توثیق نہیں ملی۔

حافظ ابن الجوزی کی روایت میں ابن مقسم اور عبدالعزیز بن محمد (!) النہاوندی کے درمیان ابوبکر الرازی (?) کا واسطہ موجود ہے۔ (دیکھئے النشر فی القراءات العشر ۴/ ۱)

اور یہ الرازی بھی مجہول ہے۔ خلاصہ یہ کہ مذکورہ بالا روایت موضوع ہے۔

تنبیہ: رسول اللہ ﷺ نے اپنے رب کو خواب میں دیکھا۔

(دیکھئے سنن الترمذی: ۳۲۳۵ وقال: ”هذا حديث حسن صحيح“ وقال البخاري: ”هذا حديث صحيح“ مسند احمد ۵/ ۲۴۳)

یہ حدیث حسن ہے۔ (اضواء المصابیح: ۷۲۵)

رقبہ بن مصقلہ رحمہ اللہ (ثقة تبع تابعی) نے فرمایا:

” رأيت رب العزة في المنام فقال: وعزتي لأكرم من من مثوى سليمان

التيمي“ میں نے خواب میں رب تعالیٰ کو دیکھا تو رب نے فرمایا: اور مجھے اپنی عزت کی قسم!

میں سلیمان التیمی کو بہترین ٹھکانا عطا کروں گا۔ (کتاب الثقات لابن حبان ۴/ ۳۰۱ وسندہ صحیح)

نبی ﷺ کے بعد، اُمّتیوں کے ایسے تمام خواب ظنی ہوتے ہیں، جن سے حجت قائم

نہیں ہو سکتی لیکن بطور مبشرات حق کی تائید میں سلف صالحین کے خواب پیش ہو سکتے ہیں،

بشرطیکہ ان کی سند صحیح یا حسن لذاتہ ہو۔ واللہ اعلم

حافظ زبیر علی زئی

تلیساتِ ظہور و نثار

عربی زبان میں ”تلیس“ کا لفظ استعمال ہوتا ہے، جس کا اردو میں ترجمہ: ”حقیقت

کا اخفاء اور خلافِ حقیقت کا اظہار، مکروفریب“ ہے۔ (دیکھئے القاموس الوجید ص ۱۴۳۸ ب)

اردو زبان میں تلیس کا مفہوم: ”عیب پوشیدہ رکھنا۔ مکر، فریب، جعل، دھوکا“ ہے۔

(دیکھئے علمی اردو لغت ص ۴۶۲)

مسلمان مسلمان کا خیر خواہ ہوتا ہے، مسلمان مسلمانوں کو دھوکا نہیں دیتا اور نہ مکروفریب سے کام لیتا ہے اور یہی راستہ صحیح العقیدہ سچے لوگوں کا راستہ ہے، لیکن کچھ بدنصیب و بدعقیدہ لوگ ایسے بھی ہیں جو مکروفریب، دھوکا دہی اور تلیسات سے کام لے کر سادہ لوح مسلمانوں کو ورغلائے کی کوشش کرتے ہیں۔

اس تحقیقی مضمون میں حضرو کے ظہور احمد کوثری اور صوفی نثار احمد خانقاہی کی تلیسات کے دس (۱۰) حوالے ان کی اپنی لکھی اور شائع کی ہوئی کتابوں و تحریرات سے مع ردِ پیش خدمت ہیں، تاکہ عام مسلمان ان دونوں کے مکروفریب اور دھوکوں سے بچ جائیں:

۱) ظہور احمد نے اپنے ”محدث ناقد علامہ“ زاہد الکوثری الجرجسی النجفی کے حوالے سے ایک راوی احمد بن محمد بن الصلت بن مغلّس الحمانی عرف ابن عطیہ کے بارے میں لکھا ہے: ”اس کا پورا نام ابوالعباس احمد بن محمد بن مغلّس الحمانی“ ہے۔ یہ امام ابن ماجہ کے شیخ امام جبارہ بن مغلّس کا بھتیجا ہے۔ اگرچہ کئی علماء نے اس پر جرح کی ہے لیکن اس کے اپنے معاصر محدث امام ابن ابی خیمہ اس کی توثیق کرنے والوں میں شامل ہیں۔ چنانچہ انہوں نے اپنے بیٹے عبداللہ سے فرمایا: اکتب عن هذا الشيخ يا بني، فانه كان يكتب معنا في المجلس منذ سبعين سنة. تانیب الخطیب (ص ۱۶۷) بیٹا! اس شیخ (احمد بن مغلّس) سے احادیث لکھا کرو، کیونکہ یہ ہمارے ساتھ مجلس میں ستر سال سے احادیث

لکھ رہا ہے۔“ (امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا محدثانہ مقام ص ۲۸۹ حاشیہ)
 کوثری نے یہ روایت تاریخ بغداد (ج ۲ ص ۲۰۹ ت ۱۸۹۶) سے لی ہے، کیونکہ امام
 احمد بن ابی خنیسہ رحمہ اللہ اس کوثری کی پیدائش سے صدیوں پہلے وفات پا چکے تھے۔
 تاریخ بغداد میں اس روایت کے متصل بعد لکھا ہوا ہے کہ ”قلت: لا أبعد أن
 تكون هذه الحكاية موضوعة و في إسنادها غير واحد من المجهولين وحال
 أحمد بن الصلت أظهر من أن يقع فيها الريبة. أو تدخل عليها الشبهة.“
 میں (خطیب بغدادی) نے کہا: میرے نزدیک یہ بعید نہیں کہ یہ حکایت موضوع ہو اور اس کی
 سند میں کئی مجہول راوی ہیں اور احمد بن صلت کا حال ایسا ظاہر ہے کہ اس میں کوئی شک واقع
 نہیں ہو سکتا اور نہ کوئی شبہ داخل ہو سکتا ہے۔ (ج ۲ ص ۲۰۹)
 اس موضوع (من گھڑت) قصے کی سند درج ذیل ہے:

”أخبرنا علي بن المحسن التنوخي: حدثني أبي: حدثنا أبو بكر محمد بن
 حمدان بن الصباح النيسابوري بالبصرة: حدثنا أبو علي الحسن بن محمد
 الرازي قال قال لي عبد الله بن أبي خيثمة قال لي أبي أحمد بن أبي
 خيثمة....“ (ص ۲۰۹ ج ۴)

اس سند میں تین راوی مجہول ہیں: محمد بن حمدان بن الصباح النيسابوري، حسن بن محمد
 الرازي اور عبد اللہ بن ابی خنیسہ۔ (دیکھئے لسان المیزان اور التنكيل لليمانی ۲/۱۷۳-۱۷۴ ات ۳۴)
 ظہور و نثار سے مطالبہ ہے کہ وہ ان تین راویوں کی توثیق محدثین کرام سے ثابت
 کریں اور اس سلسلے میں رات کے اندھیرے میں ہُو ھُو کی ضربیں بھی لگا کر دیکھ لیں۔
 ان شاء اللہ ناکام رہیں گے۔!!

جب روایت ہی ثابت نہیں تو کوثری کی چھتری تلے احمد بن عطیہ الحماني کی توثیق
 نیست و نابود ہو گئی اور اب ذرا اپنے اس راوی پر محدثین کرام کی جرح پڑھ لیں:

۱: امام ابن عدی نے فرمایا: وہ بغداد کے مشرقی محلے میں رہتا تھا، میں نے اسے ۲۹۷

(ہجری) میں دیکھا..... میں نے جھوٹے لوگوں میں اتنا بے حیا اور کوئی نہیں دیکھا۔

(اکمال ۲۰۲/۱، دوسرا نسخہ ۳۲۷-۳۲۸)

۲: حافظ ابن حبان نے فرمایا: وہ اہل بغداد میں سے ہے، وہ عراقیوں سے روایت کرتا تھا، وہ اُن پر حدیث گھڑتا تھا۔ (کتاب الحجر و حین ۱۵۳/۱، دوسرا نسخہ ۱۶۸)

۳: امام دارقطنی نے فرمایا: وہ حدیث گھڑتا تھا۔ (الضعفاء والمتر وکون: ۵۹، سوالات الحکم: ۳۳)

۴: امام ابن ابی الفوارس نے فرمایا: وہ حدیثیں گھڑتا تھا۔ (تاریخ بغداد ۲۹/۴ تا ۱۸۹۶)

۵: خطیب بغدادی نے فرمایا: اس نے حدیثیں بیان کیں، ان میں سے اکثر باطل ہیں، اُس نے انھیں گھڑا تھا۔ (تاریخ بغداد ۲۰۷/۴)

۶: حافظ ابن الجوزی نے اسے حدیث کا چور قرار دیا۔ (الموضوعات ۱۱۸/۳، دوسرا نسخہ ۳۳۱)

۷: حاکم نیشاپوری نے فرمایا: اس نے قعنبی، مسدد، اسماعیل بن ابی اویس اور بشر بن الولید سے حدیثیں بیان کیں جنھیں اُس نے گھڑا تھا، اُس نے ان سے ملاقات کے جھوٹے دعوے کے علاوہ روایتوں کے متن بھی بنائے۔ (المدخل الی الصحیح ص ۱۲۱ تا ۱۹)

۸: ابو نعیم اصبہانی نے فرمایا: وہ ابن ابی اویس، قعنبی اور ایسے شیوخ سے مشہور اور منکر روایتیں بیان کرتا تھا جن سے اس کی ملاقات نہیں ہوئی تھی، وہ کوئی چیز نہیں۔

(کتاب الضعفاء لابی نعیم ص ۶۵ تا ۳۱)

۹: حافظ ذہبی نے فرمایا: ”کذاب وضاع“ (میزان الاعتدال ۱۴۰/۱)

اور فرمایا: وہ حدیث گھڑتا تھا۔ (المغنی فی الضعفاء ۱/۸۹ تا ۲۲۶)

۱۰: حافظ ابن کثیر نے فرمایا: وہ حدیث گھڑنے والوں میں سے ایک تھا۔

(البدایہ والنہایہ ۱۲/۲۷۷ و فیات ۳۰۸ھ)

ان دس گواہیوں سے ثابت ہوا کہ احمد بن الصلت الحماني کذاب راوی تھا، جسے ظہور احمد صاحب کوثری کی چھتری تلے ثقہ ثابت کرنے کی کوشش میں جُتے ہوئے ہیں، حالانکہ حیاتی دیوبندیوں کے نام نہاد ”امام“ سرفراز خان صفدر نے سید نذیر حسین دہلوی رحمہ اللہ کے

جواب میں لکھا ہے:

”اور فریقِ ثانی کے شیخِ اکل کا یہ تعصب بھی ملاحظہ کیجئے کہ انہوں نے معیار الحق ص ۱۳ سے لیکر ص ۲۹ تک ایڑی چوٹی کا زور صرف کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ تابعی نہیں ہیں۔ اور اپنے مطلب کے حوالے بھی نقل کیے ہیں اور احمد بن الصلت الحماني وغیرہ انتہائی کمزور اور جعل ساز راویوں پر گرفت بھی کی ہے جو بجا ہے مگر ہمارا استدلال اُن پیش کردہ روایتوں اور حوالوں میں سے بھی نہیں ہے....“ (الکلام المفید ص ۲۳۵)

ایسے کذاب، وضاع، انتہائی کمزور اور جعل ساز راوی کی توثیق ثابت کرنے کی کوشش کرنا ظہور و ثار جیسے لوگوں کا ہی کام ہے اور پھر یہ کہنا کہ ”یہ (احمد بن الصلت الحماني) امام ابن ماجہ کے شیخ جبارہ بن مغلس کا بھتیجا ہے“ نری تلبیس ہے، کیونکہ ظہور احمد (نہے کوثری) کا یہ ”امام“ جبارہ بن مغلس جمہور محدثین کے نزدیک سخت مجروح راوی ہے۔ پیشی نے فرمایا: ”ضعفه الجمهور“ اور جمہور نے اسے ضعیف قرار دیا ہے۔ (مجمع الزوائد ۲۱/۹)

امام ابن نمیر نے کہا: ”ما هو عندي يكذب“ وہ میرے نزدیک جھوٹ بولنے والوں میں سے نہیں تھا۔

امام ابو زرعمہ نے ان سے پوچھا: آپ نے اس سے حدیثیں لکھی ہیں؟ انھوں نے فرمایا: ہاں! انھوں نے پوچھا: کیا آپ اس سے حدیث بیان کرتے ہیں؟ ابن نمیر نے فرمایا: نہیں۔ انھوں (ابو زرعمہ) نے پوچھا: اس کا کیا حال ہے؟ انھوں (ابن نمیر) نے فرمایا: ”كان يوضع له الحديث فيحدث به وما هو عندي ممن يتعمد الكذب“ اس کے لئے حدیث گھڑی جاتی تو وہ اسے بیان کر دیتا تھا اور میرے نزدیک وہ جان بوجھ کر جھوٹ نہیں بولتا تھا۔

امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”جبارة كذاب“ جبارہ کذاب ہے۔

امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا: وہ قاسم بن ابی شیبہ کی طرح مجروح ہے۔

امام ابو زرہ الرازی نے اس سے حدیث بیان کرنا ترک کر دی تھی۔

(کتاب الجرح والتعديل ۲/۵۵۰)

امام دارقطنی نے فرمایا: ”متروک“ (سوالات البرقانی: ۷۱)

جس طرح نجاست پر کھیاں بیٹھ جاتی ہیں، اسی طرح مقلدین کوثری بھی احمد بن الصلت اور جبارہ بن المغلس وغیرہما کو اپنا امام بنا کر ایسے کذابین کا دفاع شروع کر دیتے ہیں۔ والعیاذ باللہ [جبارہ بن مغلس پر سرفراز خان دیوبندی کی شدید جرح کے لئے دیکھئے احسن الکلام ۲/۶۳]

۲) اردو زبان میں عام دستور ہے کہ کسی مشکوک، غیر ثابت اور شبہ والی چیز کے بارے میں ”سے منسوب“ اور ”کی طرف منسوب“ کہا جاتا ہے اور عربی زبان میں بھی اس کی تائید ہوتی ہے، جیسا کہ حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا:

”و ذکر النووي أنه رآه في كتاب الودائع المنسوب لابن سريج، قال: ولا أظنه يثبت عنه“ اور نووی نے ذکر کیا کہ انھوں نے اسے ابن سرج کی طرف منسوب کتاب الودائع میں دیکھا ہے، فرمایا: اور میں نہیں سمجھتا کہ یہ اس سے ثابت ہے۔

(فتح الباری ۱۰/۳۴۱ تحت ح ۵۸۸۸-۵۸۸۹)

اسے مد نظر رکھ کر عرض ہے کہ ظہور احمد کوثری دیوبندی نے بہت سے اماموں کی ثابت شدہ عبارات و جروح کو ”سے منسوب“ لکھا ہے، مثلاً:

۱: ”امام بخاری سے منسوب جرح کا جواب:“

(تلامذہ امام عظیم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا محدثانہ مقام ص ۲۱۱)

حالانکہ یہ جرح امام بخاری کی مشہور ترین کتاب: التاریخ الکبیر (۸/۳۹۷) میں لکھی ہوئی ہے۔

۲: ”امام احمد بن حنبل سے منسوب جرح کا جواب:“ (تلامذہ..... ص ۲۱۹)

حالانکہ یہ جرح امام احمد بن حنبل کی مشہور کتاب: العلل و معرفة الرجال (۳/۳۰۰) فقرہ: ۵۳۳۲ میں موجود ہے۔ اور ابن ابی حاتم نے کتاب الجرح والتعديل (۹/۲۰۱)

میں صحیح ترین سند کے ساتھ اسی کتاب سے نقل کیا ہے۔

۳: ”امام ابو جعفر العقلیؒ سے منسوب جرح کا جواب:“ (تلامذہ ص ۲۳۲)

حالانکہ یہ جرح امام عقیلیؒ کی مشہور کتاب الضعفاء (۴/۳۸-۴۴۴) میں موجود ہے۔
نیز دیکھئے تلامذہ (ص ۳۹۵، ۵۰۷)

۴: ”امام نسائیؒ سے منسوب جرح کا جواب:“ (تلامذہ ص ۲۸۳، نیز دیکھئے ص ۵۰۷)

حالانکہ یہ جرح امام نسائیؒ کی کتاب الضعفاء والمتر وکین (ص ۲۶۶) میں موجود ہے۔

۵: ”امام ابن حبانؒ سے منسوب جرح کا جواب:“ (تلامذہ ص ۳۹۶)

حالانکہ یہ جرح حافظ ابن حبانؒ کی کتاب المجرحین (۳/۲۷۶) میں موجود ہے۔

۶: ”امام دارقطنیؒ سے منسوب جرح کا جواب:“ (تلامذہ ص ۴۹۳)

حالانکہ یہ جرح امام دارقطنیؒ کے شاگرد امام برقانیؒ کی کتاب سوالات (۸۸) میں
موجود ہے اور اس مجروح راوی کو امام دارقطنیؒ نے اپنی کتاب الضعفاء والمتر وکین (۱۸۷)
میں ذکر کیا ہے۔

۷: ”امام ابو حاتمؒ سے منسوب جرح کا جواب:“ (تلامذہ ص ۴۹۲)

حالانکہ یہ جرح امام ابو حاتم الرازیؒ کے بیٹے امام عبدالرحمن ابن ابی حاتمؒ کی مشہور
کتاب: المجرح والتعديل (۳/۱۵) اور علل الحديث (۲/۴۳۲-۲۸۰۶) میں موجود ہے۔

۸: ”امام ابن شاہینؒ سے منسوب جرح کا جواب:“ (تلامذہ ص ۴۰۵)

حالانکہ یہ جرح امام ابن شاہینؒ (محمدی المذهب) کی کتاب: تاریخ اسماء الضعفاء
والمتر وکین (ص ۱۶۳ تا ۵۳۶) میں موجود ہے۔

(نیز دیکھئے تلامذہ ص ۵۱۸، اور تاریخ اسماء الضعفاء ص ۷۲ تا ۱۱۸)

۹: ”حافظ ابن الجوزیؒ سے منسوب جرح کا جواب:“ (تلامذہ ص ۵۱۰)

حالانکہ یہ جرح علامہ ابن الجوزیؒ کی کتاب الضعفاء والمتر وکین (۱/۲۰۲ تا ۸۲۱)

میں موجود ہے۔

۱۰: ”حافظ ابن الاثير سے منسوب جرح کا جواب:“ (تلاذہ ص ۵۱۲)
حالانکہ یہ جرح حافظ ابن الاثير کی مشہور کتاب: غایۃ النہایہ فی طبقات الفقراء (۲۱۳/۱) ت ۹۷۵ میں موجود ہے۔

اس طرح کی بہت سی مثالیں موجود ہیں اور یہ دس حوالے مشتے ازخروارے پیش کئے گئے ہیں جس میں ظہور احمد نے تدلیس و تلیس کرتے ہوئے ثابت شدہ جرح کو ”سے منسوب“ لکھ کر عوام الناس کو دھوکا دینے کی کوشش کی ہے کہ گویا یہ جرحیں ثابت نہیں۔ دوسری طرف جب ظہور احمد نے اپنی مرضی کے خلاف راویوں پر انھی محدثین کی انھی کتابوں سے جرح کو ”سے منسوب“ کے بغیر بطور جزم بیان کیا ہے، جس کی دو مثالیں درج ذیل ہیں:

۱: ”امام عقیلیؒ نے عیسیٰ بن جاریہ کو ضعفاء یعنی ضعیف راویوں میں شمار کیا ہے۔“
(تلاذہ ص ۳۱۲)

۲: ”امام ابن الجوزیؒ نے بھی اس کو ضعیف اور متروک راویوں میں شمار کر کے اس کے خلاف جرح نقل کی ہے۔“ (تلاذہ ص ۳۱۳)

۳: حافظ ذہبی نے حسن بن زیاد اللؤلؤی کے بارے میں لکھا ہے:
”لم یخرجوا له فی الکتب الستہ لضعفه....“ محدثین نے اس کے ضعف (ضعیف ہونے) کی وجہ سے کتب ستہ میں اس سے روایت بیان نہیں کی... الخ
(العبر ۱/۲۷ و فیات ۲۰۴ھ)

اس کا ظہور احمد نے درج ذیل جواب لکھا ہے:
”اصحاب صحاح ستہ کا کسی شخص سے روایت نہ لینا اس شخص کے ضعف کو مستلزم نہیں ہے، اس کا اقرار حافظ ذہبیؒ اور خود غیر مقلدین کو بھی ہے۔“ (تلاذہ ص ۵۱۲)

حالانکہ مسئلہ صرف روایت نہ لینا نہیں بلکہ ”لضعفه“ یعنی اس کے ضعف کی وجہ سے روایت نہ لینا ہے اور ”لضعفه“ کو لفاظی کے چکر میں چھپا کر ظہور احمد نے بہت بڑی

تدلیس کی ہے۔

جن راویوں کی صحیحین میں روایات میں موجود نہیں، ان کی دو قسمیں ہیں:

- ۱: جنہیں ضعیف و مجروح سمجھ کر کتبِ ستہ کے مصنفین نے جان بوجھ کر چھوڑ دیا ہے۔
- ۲: جن پر کسی کی کوئی جرح نہیں۔

ایسے راوی اگر بالا جماع ثقہ یا موثق عند الجمہور ہوں تو ثقہ ہیں اور اگر مجروح عند الجمہور ہوں تو ضعیف و مجروح ہیں۔

۴) حافظ ذہبی نے لکھا ہے:

”و أما عبد الرحمن ابن أبي حاتم فغلط بلا ريب فنقل عن أبيه أنه قال قيل لأحمد: كيف لم تكتب عن معلى؟ فقال: كان يكذب، وإنما الصواب ما قدّمناه.“ رے عبد الرحمن ابن ابی حاتم تو بلا شک انھیں غلطی لگی ہے، پس انھوں نے اپنے والد (ابو حاتم الرازی) سے نقل کیا، انھوں نے کہا: احمد (بن حنبل) سے کہا گیا: آپ نے معلى (بن منصور الرازی) سے حدیث کیوں نہیں لکھی؟ تو انھوں نے فرمایا: وہ جھوٹ بولتا تھا۔ اور صحیح وہی ہے جو ہم نے پہلے بیان کر دیا ہے۔ (النبلاء ۱۰۷/۳۶۹)

عرض ہے کہ کتاب الجرح والتعديل میں حافظ ذہبی کی مذکورہ عبارت قطعاً موجود نہیں، بلکہ صرف یہ لکھا ہوا ہے کہ ”سمعت أبي يقول قيل لأحمد بن حنبل: كيف لم تكتب عن المعلى بن منصور الرازي؟ فقال: كان يكتب الشروط و من كتبها لم يخل من أن يكذب.“ (ج ۸ ص ۳۳۴ تا ۱۵۴۱)

یہی عبارت حافظ ذہبی نے سیر اعلام النبلاء میں نقل کی ہے۔ (۱۰/۳۶۷)

اور اسی کو انھوں نے صواب (صحیح) قرار دیا ہے۔

کتاب الجرح والتعديل اور علل الحديث دونوں کتابوں میں معلى بن منصور کے ساتھ ”کان یکذب“ کے الفاظ ہرگز موجود نہیں، لہذا حافظ ذہبی کو اس مسئلے میں غلطی لگی

ہے۔

امام ابن ابی حاتم نے تو معلیٰ بن ہلال الطحان الکوفی (کذاب) کے ساتھ ”کان یکذب“ کے الفاظ لکھے ہیں۔ (دیکھئے کتاب الجرح والتعديل ۳۳۱/۱۰)
اور حافظ ذہبی نے سہو و نسیان کی وجہ سے یہ الفاظ معلیٰ بن منصور کے ساتھ منسوب کر دیئے ہیں جو بلا شک و شبہ اُن کی غلطی و سہو ہے۔ حافظ ابن عساکر نے بھی صحیح سند کے ساتھ امام ابن ابی حاتم سے وہی عبارت نقل کی ہے جو کتاب الجرح والتعديل میں موجود ہے۔

(تاریخ دمشق ج ۵۹ ص ۳۸۴)

یاد رہے کہ اصل کتاب اور اس سے نقل کی صورت میں ظہور احمد کے نزدیک اصل کتاب کو ترجیح حاصل ہے۔ (دیکھئے تلامذہ ص ۵۰۲-۵۰۳)

اب ابن ابی حاتم کے خلاف ظہور احمد (نخعی کوثری) کا زہریلا بیان قارئین کی عدالت میں پیش خدمت ہے، ظہور احمد نے لکھا ہے:

”ان متعصبین میں سے ایک امام عبدالرحمن بن ابی حاتم مؤلف ”الجرح والتعديل“ بھی ہیں، یہ ائمہ احناف کے خلاف اقوال نقل کرنے میں بعض دفعہ ایسی غلط بیانی کرتے ہیں کہ اصل بات کو ہی بالکل بدل کر رکھ دیتے ہیں۔ مثلاً امام معلیٰ بن منصور رازی حنفیؒ کے بارے میں امام ابو داؤدؒ نے فرمایا ہے کہ امام احمدؒ ان سے روایت نہیں کرتے تھے کیونکہ یہ رائے (فقہ) میں نظر رکھتے تھے۔ ابن ابی حاتم نے جب اس قول کو امام احمدؒ سے نقل کیا تو اس کا مطلب بالکل بدل دیا اور کہا کہ امام احمدؒ ان سے اس لیے حدیث نقل نہیں کرتے تھے کہ وہ جھوٹ بولتے تھے۔“ (تلامذہ ص ۲۲۰)

ظہور احمد نے اپنے بے مہار قلم کو استعمال کرتے ہوئے حافظ ذہبی کی غلطی سے استدلال کرتے ہوئے لکھا ہے:

”عبدالرحمن بن ابی حاتم نے بلاشبہ غلط بیانی کی ہے جو انہوں نے اپنے والد سے یہ نقل کیا کہ امام احمدؒ سے کہا گیا کہ آپ نے معلیٰ سے حدیث کیوں نہیں لکھی؟ تو انہوں نے فرمایا: اس

لیے کہ وہ جھوٹ بولتا ہے۔ (ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ) درست بات وہی ہے جو ہم نے ماقبل نقل کی ہے۔“

اس کے بعد ظہور احمد نے درج ذیل عبارت لکھی ہے:

”احتناف کے خلاف جن لوگوں کے تعصب کا یہ حال ہو ان کی نقل کا احتناف کے خلاف کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟“ (تلاذہ ص ۲۲۱)

حالانکہ امام ابن ابی حاتم حافظ ذہبی کے اعتراض سے بالکل بری ہیں، جمہور کے نزدیک ثقہ بلکہ شیخ الاسلام ہیں اور ظہور و ثنائی کی نیش زنیوں سے بیحد بلند و بالا ہیں۔ رحمہ اللہ قارئین کی اطلاع کے لئے عرض ہے کہ امام ابن ابی حاتم نے معلیٰ بن منصور الرازی کے بارے میں اپنے والد (ابو حاتم الرازی) سے نقل کیا کہ ”کان صدوقاً فی الحديث و کان صاحب رأي“ اور امام ابن معین سے نقل کیا کہ ”ثقة“

(الجرح والتعديل ۸/۳۳۴)

اگرچہ یہ حقیقت ہے کہ امام احمد بن حنبل معلیٰ بن منصور کو ناپسند کرتے تھے، بلکہ انھوں نے فرمایا: ”کان معلی بن منصور من أشدّهم، لا يحل لأحد يروي عن معلی“ (سوالات ابن ہانی: ۱۹۲۹)

اور فرمایا: ”کان معلی معانداً، کان مرجئاً، لا يحل لأحد أن يحدث عن معلی“ (ایضاً: ۲۳۰۱)

اور فرمایا: ”کان يحدث بما وافق الرأي، و کان کل يوم يخطي في حديثين و ثلاثة“ (تاریخ بغداد ۱۳/۱۸۹ تا ۱۶۶)

لیکن ہمارے نزدیک چونکہ جمہور محدثین کو ہمیشہ ترجیح حاصل ہے، لہذا جمہور کی توثیق کی وجہ سے معلیٰ بن منصور الرازی ثقہ و صدوق راوی ہیں۔

۵) ظہور احمد نے لکھا ہے:

”امام احمدؒ اہل سنت والجماعت کے مشہور امام اور علم حدیث و اسماء الرجال کے مایہ ناز سپوت

ہیں۔ ان سے بھی امام ابو یوسفؒ کے بارے میں متعدد اقوال منقول ہیں۔ مثلاً امام ابن ابی حاتمؒ (م: ۳۲۷ھ) نے امام احمدؒ کے صاحبزادے امام عبد اللہ بن احمدؒ (م: ۲۹۰ھ) سے روایت کیا ہے کہ سألت عن أبي يوسف فقال: صدوق۔

میں نے اپنے والد سے ابو یوسفؒ کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے فرمایا: ”وہ (روایت حدیث میں) صدوق (انتہائی سچے) ہیں۔“ (تلامذہ ص ۱۴۴، بحوالہ الجرح والتعديل ۲۰۱/۹) حالانکہ کتاب الجرح والتعديل میں لکھا ہوا ہے:

”سألت أبي عن أبي يوسف فقال: صدوق و لكن من أصحاب أبي حنيفة لا ينبغي أن يروى عنه شيء.“ میں نے اپنے ابا سے ابو یوسف کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے فرمایا: صدوق (انتہائی سچا) ہے، لیکن وہ ابو حنیفہ کے ساتھیوں (شاگردوں) میں سے ہے، اس سے کوئی چیز بھی روایت نہیں کرنی چاہئے۔ (ج ۹ ص ۲۰۱ ت ۸۴۱)

”لا ينبغي أن يروى عنه شيء“ کے الفاظ یہاں چھپا کر ظہور احمد نے بڑی تلبیس کی ہے، بلکہ خیانت کا بھی ارتکاب کیا ہے۔

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ اصحاب ابی حنیفہ (تلامذہ ابی حنیفہ) سے اتنی نفرت کرتے تھے کہ اسحاق بن منصور الکوسج رحمہ اللہ نے بیان کیا:

”قلت: يؤجر الرجل على بغض أصحاب أبي حنيفة؟“ میں نے کہا: کیا آدمی کو اصحاب ابی حنیفہ سے بغض رکھنے پر ثواب ملے گا؟ انہوں نے فرمایا: ”إي والله!“

جی ہاں، اللہ کی قسم! (مسائل الامام احمد واسحاق بن راہویہ ۲/۵۶۵ فقرہ: ۳۳۸۵)

ثابت ہوا کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کا موقف یہ تھا کہ حنفیوں سے بغض رکھنے پر ثواب ملے گا۔ ان شاء اللہ

۶۔ مولانا عبدالحق بن فضل اللہ عثمانی نیوتنی بناری المکی رحمہ اللہ (م ۱۲۷۶ھ) مشہور اہل حدیث عالم تھے جو حالت احرام میں منیٰ (مکہ) میں فوت ہوئے اور مسجد خیف کے دروازے کے پاس دفن کئے گئے۔ ان کے استادوں مثلاً شوکانی یمنی اور شاگردوں مثلاً محمد

بن عبدالعزيز الزبيني نے ان کی بڑی تعریف کی، بلکہ صوفی ابوالحسن الندوی تقلیدی کے والد عبدالحی بن فخر الدین الحسینی الندوی (حنفی تقلیدی) نے بھی اُن کے بارے میں لکھا:

”الشیخ العالم المحدث المعمر.... أحد العلماء المشهورين“

(نزہۃ الخواطر ۷/۲۶۶)

محمد بن عبدالعزيز الزبینی نے فرمایا: ”و لم أر بعيني أفضل منه“ میں نے اپنی آنکھوں سے ان سے زیادہ افضل کوئی انسان نہیں دیکھا۔ (نزہۃ الخواطر ۷/۲۶۷)

ان (افضل ترین عالم و محدث مولانا عبدالحق رحمہ اللہ) کے بارے میں صوفی نثار احمد خانقاہی نے لکھا ہے:

”برصغیر میں فرقہ غیر مقلدیت کے بانی عبدالحق بناری ہندو و غیر مقلد کا ایک اقتباس مولانا عبد الرحمن پانی پتی رحمہ اللہ نے نقل کیا ہے جس میں اس نے صحابہ رضی اللہ عنہم کی توہین کرتے ہوئے کہا ہے کہ:

”ان کو پانچ پانچ حدیثیں یاد تھیں اور ہم کو سب حدیثیں یاد ہیں اور ان کا علم کم تھا اور ہمارا علم بڑا ہے“ (تلامذہ ص ۷۵ بحوالہ کشف الحجاب ص ۲۱ بحوالہ مقدمہ رسائل اہل حدیث ۱/۲۹)

نثار احمد نے مزید لکھا ہے:

”نیز اس بد بخت نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی توہین کرتے ہوئے یہ بکواس کی ہے کہ:

”عائشہ رضی اللہ عنہا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے لڑکر مرتد ہوئی اور اگر بے توبہ مری تو کافر مری۔“ (تلامذہ ص ۷۵ بحوالہ کشف الحجاب ص ۲۱، مقدمہ رسائل اہل حدیث ۱/۲۹)

قارئین کرام! کشف الحجاب نامی کتاب مولانا عبدالحق البنارسی المکی رحمہ اللہ کی کتاب نہیں، بلکہ ایک غالی دیوبندی محمود حسن کے غالی و متروک استاد عبد الرحمن پانی پتی کی کتاب ہے۔ (دیکھئے سوانح شیخ الہند ص ۲۳۶)

یہ جھوٹا شخص (پانی پتی) اہل حدیث کا عموماً اور مولانا عبدالحق کا خصوصاً دشمن تھا اور

مقدمہ رسائل اہل حدیث کا لکھنے والا انوار خورشید (نعیم الدین) غالی دیوبندی اور متروک شخص ہے۔

یہاں تو ثار احمد نے مولانا عبدالحق کی اپنی کتاب سے حوالہ پیش کرنے کے بجائے اُن کے دشمنوں کی کتابوں سے جھوٹا حوالہ پیش کر کے تلبیس کی ہے اور اللہ کی مخلوق کو دھوکا دینے کی کوشش کی ہے، جبکہ دوسری طرف ظہور احمد نے دشمن کی روایت کے بارے میں درج ذیل عبارت لکھی ہے:

”محدث ناقد حافظ ذہبی، ابن ابی داود کے خلاف ان کے ایک مخالف کی بیان کردہ روایت کے بارے میں لکھتے ہیں: لا یسمع قول العدو فی عدوہ .
ایک مخالف کی دوسرے مخالف کے خلاف کوئی بھی بات نا قابلِ سماعت ہے۔“

(تلاذہ ص ۳۰۹ بحوالہ سیر اعلام النبلاء ۱۳/۲۲۱)

یہاں تو یہ اصول لکھ کر اپنے ایک پسندیدہ راوی کو بچانے کی کوشش کی اور دوسری طرف مولانا عبدالحق رحمہ اللہ کے بارے میں اُن کے شدید ترین غالی اور کذاب دشمن کا حوالہ پیش کیا ہے۔ کیا ظہور احمدی اور ثار احمدی انصاف اسی کا نام ہے؟

۷) یحییٰ بن محمد بن سابق الکوفی المصیصی کے بارے میں امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا:
”أتیتہ بالمصیصة فنظرت فی حدیثہ فوجدت أحادیث مشہورة ولم أکتب عنه.“ میں اس کے پاس مصیصہ میں آیا تو اس کی حدیثوں کو (غور و تدبر سے) دیکھا، پس میں نے پایا کہ ان کی حدیثیں مشہور ہیں اور میں نے ان سے نہیں لکھا۔

(الجرح والتعذیل ۹/۱۸۵ تا ۷۸)

حافظ ذہبی نے اکاشف میں ابن سابق کو ثقہ کہا۔ (۳/۲۹۱ تا ۲۳۳)

امام نسائی نے سنن نسائی (المجتبیٰ والکبریٰ) میں اُن سے روایت لی اور ظہور احمد کے نزدیک امام نسائی کا روایت کرنا اور جرح نہ کرنا راوی کی توثیق کی دلیل ہے۔

(دیکھئے امام اعظم ابو حنیفہ کا محدثانہ مقام ص ۳۵۶، ۳۲۳)

ابن سابق سے ایک جماعت نے روایت بیان کی مثلاً ابو بکر الاثرم، یثیم بن خالد بن عبد اللہ المصیسی، محمد بن عامر الانطاکی، محمد بن داود المصیسی اور احمد بن علی۔ حافظ ابن حجر نے ”مقبول“ کہا یعنی اپنے نزدیک مجہول الحال قرار دیا۔ ظہور احمد نے ابن سابق مذکور کے بارے میں لکھا ہے:

”نیز اس راوی کے متعلق امام ابو حاتم رازی نے اس کی احادیث کو دیکھ کر فرمایا:

و لم اکتب عنه کہ میں اس سے حدیث نہیں لکھتا۔ (تلاذہ ص ۲۱۴)

اس عبارت میں ظہور نے دو تلبیسات کی ہیں:

- ۱: امام ابو حاتم کی باقی عبارت ”أتینہ بالمصیصة فنظرت فی حدیثہ فوجدت أحادیث مشہورۃ“ چھپالی ہے، جس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ یحییٰ بن محمد بن سابق کی بیان کردہ احادیث اجنبی اور اوپری نہیں تھیں بلکہ مشہور حدیثیں تھیں۔
 - ۲: و لم اکتب عنه کا ترجمہ ”کہ میں اس سے حدیث نہیں لکھتا۔“ لکھا ہے جو کہ غلط ہے اور صحیح ترجمہ یہ ہے کہ میں نے اس سے نہیں لکھا۔
- نہیں لکھا اور اور نہیں لکھتا میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ لم کولا بنانا ظہور کی تلبیس ہے۔

۸ ظہور احمد نے لکھا ہے:

”نیز اس وقعہ کے ناقل یحییٰ بن محمد بن سابق کو اگرچہ حافظ ذہبی نے ”الکاشف“ میں ثقہ کہا ہے، لیکن حافظ ابن حجر عسقلانی نے ”تقریب التہذیب“ (جس کے بارے میں خود علی زئی نے اقرار کیا ہے کہ اس میں راوی کے متعلق وہی قول ذکر کیا جاتا ہے جو سب اقوال میں ”أَعْدَلُ الْأَقْوَالِ“ (سب سے زیادہ انصاف والا ہو) میں اس کو مقبول قرار دیتے ہیں۔“ اس کے بعد لفاظی کرتے ہوئے ظہور احمد نے لکھا ہے:

”اور علی زئی کا اس ”أَعْدَلُ الْأَقْوَالِ“ قول کو چھوڑ کر ”غیر أَعْدَلُ الْأَقْوَالِ“ قول نقل کرنا بھی باطل ہے۔“ (تلاذہ ص ۲۱۴)

الاقوال کی جزم سے ظہور و ثار کی عربیت دانی ظاہر ہے، تاہم صرف نظر کرتے ہوئے

عرض ہے کہ عبارت مذکورہ میں ظہور احمد نے یہ ظاہر کرنے کی کوشش کی ہے کہ تقریب التہذیب میں مذکورہ فیصلے یعنی اعدل الاقوال سے مراد پوری اُمت کے نزدیک اعدل الاقوال ہے، لہذا اسے رد کرنا باطل ہے۔ سبحان اللہ

راقم الحروف نے دو ضعیف راویوں عمران بن زید اور حجاج بن تمیم پر جرح بحوالہ تقریب التہذیب نقل کی اور بطور تنبیہ لکھا: ”ان راویوں پر محدثین کرام کی جرح تفصیلاً تہذیب الکمال، تہذیب التہذیب اور میزان الاعتدال وغیرہ میں موجود ہے۔ تقریب کا حوالہ بطور اختصار اور بطور خلاصہ و اعدل الاقوال دیا جاتا ہے۔ والحمد للہ“ (الحديث: ۳۰۵ ص ۱۱)

اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ جس راوی پر ہم تقریب التہذیب سے جرح نقل کریں اور کسی قسم کا رد نہ کریں تو یہ قول ہمارے نزدیک اعدل الاقوال قول ہوتا ہے اور اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ تقریب التہذیب کا ہر قول ہمارے نزدیک اعدل الاقوال قول ہی ہے۔ جب حافظ ابن حجر کا فیصلہ جمہور محدثین یا اصول حدیث کے خلاف ہو تو ہم ادب و احترام کے ساتھ ان سے اختلاف کرتے ہیں اور اس کی بہت سی مثالیں ہماری عبارات میں موجود ہیں۔

کتنے ہی راویوں کو حافظ صاحب رحمہ اللہ نے ثقہ و صدوق قرار دیا، مثلاً انھوں نے صحیح العقیدہ سنی امام عبد اللہ بن احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے بارے میں فرمایا: ”ثقة“

(تقریب التہذیب: ۳۰۵ ص ۱۱)

مگر ظہور احمد نے کوثری کے بھی کان کاٹتے ہوئے اس عظیم الشان امام کے بارے میں لکھا: ”اس ساری تفصیل سے یہ بات آشکارا ہو گئی کہ امام احمد کے بیٹے عبد اللہ ایک بدعتی فرقہ مجسمہ سے تعلق رکھتے ہیں، اور امام صاحب کے بارے میں اس قدر عناد رکھتے ہیں کہ آپ کی طرف جھوٹی باتیں منسوب کرنے سے بھی دریغ نہیں کرتے۔“

جس قول کی سند اس قدر خرابیوں اور عیوب کا خزانہ ہو اس کو صحیح کہنا علی زنی جیسے لوگوں کا ہی کام ہو سکتا ہے جن کا مقصد محض امام اعظم ابو حنیفہؒ اور آپ کے اصحاب کو بدنام کرنا

ہے۔“ (تلاذہ ص ۲۵۰-۲۵۱)

اس عبارت میں ظہور احمد نے حافظ ابن حجر کے نزدیک اعدل الاقوال ”ثقة“ بلکہ ثقہ بالا جماع امام عبد اللہ بن احمد کو کافر اور کذاب ثابت کرنے کی کوشش کی ہے، حالانکہ وہ مسند احمد کی ہر حدیث کے بنیادی راوی ہیں۔ و إلى الله المشتكى
یہاں اعدل الاقوال کہاں گیا؟!

۹) محمد بن عیسیٰ بن نجیح المعروف بابن الطباع رحمہ اللہ نے ایک روایت بیان کی تو ظہور احمد نے لکھا: ”اس قول کی ابتدائی سند سے قطع نظر اس قول کو امام ابن عیینہ سے نقل کرنے والا محمد بن عیسیٰ بن نجیح ہے جو کہ ابن الطباع سے مشہور ہے، اور یہ باقر اعلیٰ زئی مدلس ہے....“ (تلاذہ ص ۲۰۹)

ظہور احمد نے مزید لکھا ہے:

”اس ابن الطباع جس کو خود علی زئی بھی مدلس کہہ رہے ہیں، نے امام ابن عیینہ سے مذکورہ قول کو یوں نقل کیا ہے: قال ابن الطباع، قال سفیان“

اب یہاں ابن الطباع نے امام ابن عیینہ سے سماع کی تصریح نہیں کہ بلکہ صرف یوں کہا ہے کہ سفیان نے فرمایا.....“ (تلاذہ ص ۲۱۰)

عرض ہے کہ امام عقیلی نے اس کی حدیث کی سند کو درج ذیل الفاظ میں لکھا ہے: ”حدثنا أحمد بن علي: حدثنا الحسن بن علي الحلواني: حدثنا محمد بن عيسى الطباع: حدثنا سفیان بن عیینة.....“ (الضعفاء الکبیر ۲/۴۴۳، دوسرا نسخہ ۱۵۴۷)

روایت مذکورہ میں صاف طور پر سماع کی تصریح موجود ہے، لہذا ظہور احمد کا اعتراض تلبیس و تدلیس ہے۔

تنبیہ: الفتح المبین کی تحقیق ثانی سے ثابت ہوا کہ ابن الطباع تدلیس کے الزام سے بری ہیں۔ (دیکھئے ص ۱۱۸، تحقیق جدید ۱۴۳۳ھ)

لہذا ان کی اپنے استاذ سے معنعن روایت بھی صحیح ہوتی ہے۔

ابتدائی سند کے بارے میں عرض ہے کہ حسن بن علی الحلو انی ثقہ حافظ ہیں اور احمد بن علی بن مسلم الابار بالا جماع ثقہ ہیں، ان پر حافظ ذہبی کی طرف سے کوئی جرح ثابت نہیں۔

(تفصیل کے لئے دیکھئے میرا مضمون: امام احمد بن علی بن مسلم الابار رحمہ اللہ)

۱۰۔ ابو یوسف احمد بن جمیل المروزی البغدادی رحمہ اللہ کو جمہور محدثین نے ثقہ و صدوق قرار دیا۔ مثلاً:

۱: امام محمد بن اسحاق الصاعانی نے فرمایا: ثقہ (صحیح ابی عوانہ ۲/۱۸ ج ۲، دوسرا نسخہ ۱/۵۲۶)

۲: امام ابو عوانہ نے صحیح ابی عوانہ میں روایت لی۔ (ایضاً)

۳: حافظ ابن حبان نے کتاب الثقات میں ذکر کیا۔ (۱۱/۸)

۴: امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”لیس بہ بأس“ (الجرح والتعديل ۲/۴۴)

۵: امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”صدوق“ (کتاب الجرح والتعديل ۲/۴۴)

۶: امام عبد اللہ بن احمد بن حنبل نے ان سے روایتیں بیان کیں اور وہ اسی سے روایت بیان کرتے تھے جو ان کے والد کے نزدیک ثقہ ہوتا تھا۔

۷: ضیاء المقدسی نے المختارہ میں ان سے حدیث بیان کی۔

(۶/۲۵۷ ج ۲، ۱۰/۳۳۲ ج ۳، ۳۵۸-۳۵۹)

۸: ابو نعیم الاصبہانی نے المستخرج علی صحیح مسلم میں ان سے حدیث بیان کی۔

(۳/۱۳۳ ج ۲، ۳۸۶)

۹: ابن شاہین نے انھیں کتاب الثقات میں ذکر کیا۔ (۱/۴۲ ت ۹۸)

۱۰: امام ابو زرعہ الدمشقی نے احمد بن جمیل کی بیان کردہ حدیث کے بارے میں فرمایا:

”هذا حديث جليل“ (الفوائد المعلقة ۱/۸۸ ج ۲، بحوالہ المکتبۃ الشاملۃ)

۱۱: امام احمد بن حنبل نے ان سے احادیث لکھیں۔ (دیکھئے العلل للامام احمد: ۳۸۵۶)

جمہور کی اس توثیق کے مقابلے میں ظہور احمد نے لکھا ہے:

”تیسرے قول کی سند بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ عقیلی کا استاذ احمد بن جمیل الہروی المروزی ہے،

اس کے بارے میں امام یعقوب بن شیبہؒ فرماتے ہیں کہ: صدوق لم یکن بالضابط۔
یہ سچا ہے، لیکن روایت کو ضبط (اچھی طرح یاد) نہیں کر سکتا۔

لہذا اس کی روایت کا کیا اعتبار ہے؟“ (تلامذہ ص ۱۹۹، بحوالہ لسان المیزان ۱/۲۵۰)
ظہور احمد نے جمہور محدثین کے خلاف یہ جرح لسان المیزان سے نقل کی ہے، حالانکہ
لسان المیزان میں ہی اس سے پہلے اور بعد میں لکھا ہوا ہے:

”وقال عبد الخالق بن منصور عن ابن معين: ثقة.... و وثقه عبد الله بن
أحمد و ذكره ابن حبان في الثقات“ (لسان المیزان ۱/۱۴۷، دوسرا نسخہ ۱/۲۲۱ ت ۴۷۴ ز)
ایک کتاب سے جرح نقل کر کے اُسی کتاب میں جمہور کی توثیق چھپالینا بہت بڑا دھوکا
اور تلیس ہے۔ اس طرح کی اور بھی بہت سی مثالیں موجود ہیں، جن میں ظہور و نثار کے ہاتھ
رنگے ہوئے ہیں مثلاً:

نثار احمد نے لکھا ہے:

”مثلاً حضرت امام مسلم رحمہ اللہ صاحب صحیح مسلم نے مقدمہ مسلم میں اصول حدیث کے
بیان اور رجال حدیث کی درجہ بندی کی اہمیت کو بیان کرتے ہوئے ارشاد فرمایا:
إِذَا جَاءَ الصَّوْفِيُّ فِي السَّنَدِ فَأَغْسِلْ يَدَيْكَ۔

جب سند حدیث میں کوئی صوفی بزرگ آجائے تو اس سند سے ہاتھ دھو بیٹھ یعنی اس کا اعتبار نہ
کرو۔“ (مقدمہ تلامذہ ص ۶۶)

مقدمہ صحیح مسلم میں ہمیں یہ عبارت نہیں ملی اور نہ کسی مستند کتاب میں امام مسلم رحمہ اللہ کی
طرف منسوب یہ عبارت با سند صحیح و حسن ملی ہے، بلکہ نویں صدی ہجری تک کے کسی معتبر امام
سے یہ عبارت نہیں ملی، لہذا نثار احمد کا مذکورہ بیان مقدمہ صحیح مسلم اور امام مسلم پر بہتان ہے۔

دوسرے یہ کہ تلیس بھی ہے کیونکہ نثار احمد صاحب بذات خود صوفی، ایک پیر کے مرید
اور خانقاہ امدادیہ کے کرتادھر تہا ہیں، لہذا اگر صوفی نثار احمد صاحب کسی سند میں آجائیں تو کیا
ہوگا؟! و ما علينا إلا البلاغ (۱۶/شعبان ۱۴۳۳ھ بمطابق ۷/جولائی ۲۰۱۲ء)

حافظ ندیم ظہیر

ضعیف + ضعیف اور محدثین عظام

(قسط نمبر ۳)

محترم خبیب صاحب ”محدثین کے ہاں حسن لغیرہ کی حجیت“ کے ذیلی عنوان کے تحت لکھتے ہیں: ① امام شافعی ۲۰۴ھ:

امام شافعی رحمہ اللہ کے ہاں مرسل روایت چند شروط کی بنا پر تقویت حاصل کرتی ہے..... امام شافعی رحمہ اللہ کی ان نصوص سے معلوم ہوا کہ وہ مرسل تابعی کبیر کی تقویت کے قائل ہیں، جو متاخرین کے نزدیک حسن لغیرہ کی صورت ہے۔“ (مقالات اثریہ ص ۷۹)

امام شافعی رحمہ اللہ اور ضعیف + ضعیف = ”حسن لغیرہ“

قارئین کرام! سابقہ صفحات میں ہم یہ بیان کر چکے ہیں کہ امام شافعی رحمہ اللہ ضعیف + ضعیف کی حجیت کے قائل نہیں، نیز دیکھئے اسنن الکبریٰ للبخاری (۴۱۶/۲)

یہاں خبیب صاحب خلط بحث کے ذریعے سے اپنے موقف کو بار آور کرانے اور تعداد بڑھانے کی کوشش میں ہیں کیونکہ ضعیف + ضعیف ایک الگ صورت ہے اور مرسل کی قبولیت وعدم قبولیت ایک علیحدہ مسئلہ ہے۔ مرسل کی قبولیت میں امام شافعی رحمہ اللہ کی اپنی مخصوص شرائط ہیں جو خود امام موصوف کے نزدیک بھی حتمی نہیں، جیسا کہ آگے آرہا ہے۔

(ان شاء اللہ)

اور وہ خبیب صاحب کی ذکر کردہ صرف تین نہیں بلکہ اور بھی ہیں۔ (دیکھئے الرسالہ ۱۲۶۸، ۱۲۶۹) نیز امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک یہاں ارسال اور انقطاع متحدہ المعنی ہیں۔ ملاحظہ ہو کتاب الرسالہ (۱۲۶۴) اور یہ صورت یقیناً خبیب صاحب کے ہاں بھی درجہ قبولیت کو نہیں پہنچتی۔ اس سلسلے میں خبیب صاحب کے بے جا اصرار سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ محض زور

آزمائی کے لئے میدان میں اترے ہیں یا انھیں ہلہلا (ہلہ شیری) کے ذریعے سے اتارا گیا ہے۔

اب ہم امام شافعی رحمہ اللہ کی ان شرائط کو احاطہ تحریر میں لاتے ہیں جنہیں خبیث صاحب نے کسی ”مصلحت“ کے تحت نظر انداز کر دیا تھا۔

امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”فمن شاهد أصحاب رسول الله من التابعين، فحدث حديثاً منقطعاً عن النبي - اعتبر عليه بأمرٍ منها: أن ينظر إلى ما أرسل من الحديث، فإن شرکه فيه الحفاظ المأمونون فأسندوه إلى رسول الله بمثل معنی ما روى - كانت هذه دلالة على صحة من قبل عنه و حفظه“ چنانچہ تابعین میں سے جس شخص نے رسول اللہ ﷺ کے کسی صحابی کو دیکھا، پھر نبی ﷺ کی طرف سے کوئی منقطع (مرسل) حدیث روایت کی تو ایسی صورت میں چند چیزوں کا اعتبار ضروری ہوگا۔ اسی میں یہ ہے کہ جس حدیث کو اس نے مرسل بیان کیا، اس میں غور و فکر کیا جائے کہ آیا دیگر ثقہ و قابل اعتماد راویوں نے اسے کسی دوسری سند سے مسند (متصل و مرفوع) بیان کیا ہے، اگر (ایسا ہی) ہے تو وہ اس روایت میں اس (تابعی) کے شریک ہیں جو اس کے حفظ و اتقان اور اس سے مروی (مرسل) حدیث کی صحت کا ضامن ہوں گے۔

(الرسالہ ص ۴۶۱-۴۶۲ رقم: ۱۲۶۳-۱۲۶۵)

امام شافعی رحمہ اللہ نے مذکورہ بالا ایسی کڑی شرط لگائی ہے کہ اگر اسی ایک شرط پر غور و فکر کر لیا جائے تو مرسل کی حجیت کا ڈھنڈورا پیٹنے والے انگشت بدنداں رہ جائیں، کیونکہ حقیقت یہ ہے کہ امام موصوف کی اس شرط سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ اگر مرسل کی تقویت مسند، متصل و مرفوع حدیث سے ہو رہی ہے تو پھر قابل حجت دراصل متصل و مرفوع حدیث ہے نہ کہ مرسل!! فتدبر جدًّا

تنبیہ: امام شافعی رحمہ اللہ کی اس شرط سے ضعیف + ضعیف نہیں، بلکہ ہمارا موقف ”مرسل + مسند و مرفوع صحیح“ ہی ثابت ہو رہا ہے۔ واللہ الحمد

امام شافعی رحمہ اللہ نے تابعی کبیر کی مرسل روایت کو رد کر کے عملاً اپنی اس شرط کی تصدیق و تائید بھی فرما رکھی ہے۔

امام سعید بن مسیب رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ”أن رسول الله ﷺ فرض زكاة الفطر مدين من حنطة“ بلاشبہ رسول اللہ ﷺ نے گندم میں سے دو مود صدقہ فطر فرض کیا۔

یہ روایت امام ابو داؤد کی کتاب المراسیل (۱۱۷) السنن المأثورة للشافعی (ص ۳۳۱ ح ۳۷۸-۳۷۹) امام طحاوی کی کتاب شرح معانی الآثار (۴/۲۶۶) شرح مشکل الآثار (۴/۱۶۹) اور امام بیہقی کی کتاب السنن الکبریٰ (۴/۱۶۹) میں موجود ہے، اور امام سعید بن مسیب رحمہ اللہ تک اس کی سند بالکل صحیح ہے، جبکہ امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”حدیث مدين خطأ“ یعنی حدیث مدين غیر ثابت و مردود ہے۔

دیکھئے السنن المأثورة للشافعی (۳۷۸-۳۷۹) اور السنن الکبریٰ للبیہقی (۴/۱۶۹)

معلوم شد کہ اس روایت میں صرف یہی علت ہے کہ امام سعید بن مسیب اسے مرسل بیان کر رہے ہیں اور امام سعید بن مسیب کبار تابعین میں سے ہیں، جس سے یہ عیاں ہو جاتا ہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ مرسل تابعی کبیر کی حجیت کے قطعاً قائل نہیں اور نہ آپ ضعیف + ضعیف جیسے مختلف فیہ اصول پر ہی عمل پیرا تھے۔

اس حقیقت کے منکشف ہو جانے کے بعد ہم اس مسئلے کی توضیح میں مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ کی کتاب ”اعلاء السنن فی المیزان“ سے چند اقتباسات پیش کر رہے ہیں، جس سے مرسل روایت کی حیثیت مزید نمایاں ہو جائے گی۔ (ان شاء اللہ)

اثری صاحب لکھتے ہیں: ”رہی یہ بات کہ امام مالک.... امام زہری رحمہما اللہ کی مراسیل سے استدلال کرتے ہیں تو امام زہری رحمہما اللہ ہی کی نہیں، بلکہ مطلقاً مراسیل سے استدلال کے قائل ہیں۔ یہ مسئلہ ان کے دور میں بلا ریب مختلف فیہ تھا ان کے متبعین بھی عموماً اسی کے قائل

ہیں، مگر بعد میں اکثر ائمہ محدثین کا اس پر اتفاق ہے مراسل حجت نہیں۔ چنانچہ امام مسلم رحمہ اللہ مقدمہ صحیح مسلم میں فرماتے ہیں:

”المرسل من الروایات فی اصل قولنا و قول أهل العلم بالأخبار ليس بحجة“

[مقدمہ مسلم: ۲۲]

”ہمارے اور حدیث کو جاننے والوں کے قول میں مرسل روایت حجت نہیں۔“

امام ترمذی رحمہ اللہ نے بھی فرمایا: ”والحدیث إذا كان مرسلًا فإنه لا یصح عند أكثر

أهل الحديث قد ضعفه غیر واحد“ [العلل مع التحفه ۴/ ۳۹۷]

”جب حدیث مرسل ہو تو اکثر اہل حدیث کے نزدیک صحیح نہیں، بہت سے حضرات نے

اسے ضعیف کہا ہے۔“ (اعلاء السنن فی المیزان ص ۲۸۹-۲۹۰ بتصرف بصر)

نیز لکھتے ہیں: ”حالانکہ حدیث کا ابتدائی طالب علم بھی الاطلاق مرسل کے بارے میں

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا موقف شرح نخبہ الفکر کے حوالے سے جانتا ہے کہ انھوں نے مرسل کو

مردود کی قسم میں شمار کیا ہے۔ اور النکت میں ان کی توضیحات اس پر مستزاد ہیں۔“

(اعلاء السنن فی المیزان: ۲۹۲-۲۹۳)

اثری صاحب لکھتے ہیں: ”...ورنہ یہ مسئلہ تو اظہر من الشمس ہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ

مرسل کی حجیت کے قطعاً قائل نہیں حتیٰ کہ انھوں نے تو صراحۃً امام زہری رحمہ اللہ کی مراسل کو

یہ کہہ کر رد کر دیا ہے کہ ”فلما أمکن فی ابن شہاب أن یکون یروی عن سلیمان مع

ما و صفت به ابن شہاب لم یؤمن مثل هذا علی غیره“ [الرسالہ: ۵۰۲: رقم: ۱۳۰۵]

”جب ابن شہاب زہری رحمہ اللہ سے یہ ممکن ہے کہ وہ سلیمان بن ارقم سے روایت کرتے ہیں،

اس کے باوصف جو میں نے ان کے اوصاف بیان کیے ہیں تو کسی اور سے اس قسم کے

راویوں سے روایت کرنے کے بارے میں اطمینان کیونکر ہو سکتا ہے۔“

اسی طرح امام زہری کی ایک مرسل روایت ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

”فلم نقبل هذا لأنه مرسل“ [الرسالہ: ۵۰۱: رقم: ۱۳۰۰]

”ہم اسے قبول نہیں کرتے کیونکہ یہ مرسل ہے۔“ (اعلاء السنن فی المیزان ص ۲۹۳-۲۹۴)
 قارئین کرام! ان اقتباسات سے معلوم ہوا کہ متقدمین، متاخرین اور معاصرین سب کے نزدیک مرسل روایت قطعاً حجت نہیں، چہ جائیکہ جوڑ توڑ کر کے ضعیف + ضعیف کے لئے زمین ہموار کی جائے!

سر راہ: استاد محترم حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے تدلیس کے مسئلے میں امام شافعی رحمہ اللہ کی کتاب ”الرسالہ“ کا حوالہ دیا تو خبیث صاحب نے لکھا:

”کتاب الرسالہ اصول فقہ پر مشتمل ہے۔“ (مقالات اثریہ ص ۳۰۰)

عام طلباء بھی جانتے ہیں کہ حسن لغیرہ خالص اصول حدیث کا مسئلہ ہے جو امام شافعی رحمہ اللہ کی کتاب الرسالہ سے ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی جا رہی ہے۔

خبیث صاحب! کہیں ایسا تو نہیں کہ مسترد کرنے کے لئے اصول فقہ کی کتاب ہو اور مطلب برآری کے لئے اصول حدیث کی کتاب بن گئی ہو؟! ع

انصاف سے کہیے آخر ماجرا کیا ہے

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ اور ضعیف + ضعیف = حسن لغیرہ

خبیث صاحب نے اپنے حواریوں کو طفل تسلی دینے کے لئے کہ ”امام احمد رحمہ اللہ بھی ضعیف + ضعیف کے قائل تھے“ تقریباً پندرہ صفحات تحریر کئے ہیں جو اطناب کے علاوہ کچھ بھی نہیں۔

قارئین کرام! جہاں تک بات ہے اس دعوے کی کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ ضعیف + ضعیف کے قائل تھے، تو اس دعویٰ کی کوئی حقیقت نہیں۔ تفصیل کے لئے دیکھئے محدث العصر حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کی کتاب تحقیقی مقالات (۱۷۳/۵)
 باقی رہی موصوف کی قیل وقال تو اس کا تجزیہ درج ذیل ہے:

خبیث صاحب لکھتے ہیں: ”امام احمد ۲۴۱ھ:

انھوں نے حکیم بن جبیر کو ضعیف کہا ہے۔ اس کی روایت حسن قرار دی ہے۔“

(مقالات اثریہ ص ۸۰)

تجزیہ: ہم خبیث صاحب کی طرح قارئین کو بھول بھلیوں میں نہیں ڈالیں گے بلکہ آسان فہم انداز میں یہ بتائیں گے کہ امام احمد رحمہ اللہ نے اس روایت کو حسن کس بنیاد پر قرار دیا ہے۔ شاید اگر موصوف لمبی چوڑی بحث کے بجائے یہی طرز اختیار کرتے تو نہ عوام مطمئن ہوتے، نہ ان کی بلے بلے ہوتی اور نہ اپنے تئیں امام احمد رحمہ اللہ کو ہی ضعیف + ضعیف کے قائل ثابت کر پاتے۔

ع دل نے جس راہ لگایا تو اسی راہ چلا

پچھلے صفحات میں ہم یہ بیان کر چکے ہیں کہ حسن لغیرہ میں ایک صورت صحیح شواہد یا معتبر متابعت کی بنا پر حسن کی ہے اور یہ مقبول و لائق حجت ہے۔ امام احمد رحمہ اللہ نے حکیم بن جبیر کی روایت کو جو حسن قرار دیا ہے وہ اسی بنا پر ہے جس سے ہمارا موقف مزید مضبوط ہو جاتا ہے۔ واللہ الحمد

جی! تو امام احمد رحمہ اللہ نے حکیم بن جبیر کی روایت کو کس بنا پر حسن قرار دیا؟ خبیث صاحب ہی کے قلم سے ملاحظہ کریں۔ موصوف لکھتے ہیں:

”اس بابت حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث حسن ہے۔ صدقہ کے بارے میں ہماری رائے یہی ہے۔ میں (ابوبکر اثرم) نے امام احمد رحمہ اللہ سے سنا، انھوں نے حضرت ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ کی مرفوع حدیث ذکر کی: ”جو سوال کرے اور اس کے پاس اوقیہ (چالیس درہم) موجود ہو تو وہ ضد کر کے مانگنے والا ہے۔“ امام احمد رحمہ اللہ نے فرمایا: یہ حدیث حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث کو تقویت دیتی ہے۔“

حضرت ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ کی روایت مسند احمد (۳/۷) سنن ابی داود (۱۶۲۸) صحیح ابن خزیمہ (۴/۱۰۰، حدیث: ۲۴۴۷) صحیح ابن حبان (۵/۱۶۵، حدیث: ۲۳۸۱) وغیرہ میں

موجود ہے۔ اس کی سند حسن ہے۔“ (مقالات اثریہ ص ۱۷۴-۱۷۵)

پھر خبیث صاحب چند سطور کے بعد لکھتے ہیں: ”اس سے معلوم ہوا کہ امام احمد رحمہ اللہ بھی ضعیف + ضعیف کی تقویت اور حجیت کے قائل ہیں“ (مقالات اثریہ ص ۱۷۵-۱۷۶) واہ! کیا نتیجہ خیز بحث ہے۔

ع دیدہ کو رکوکیا نظر آئے اور کیا دیکھے

ہم حیران ہیں کہ امام احمد رحمہ اللہ نے سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کی جس حدیث کو سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث کا شاہد و مؤید قرار دیا ہے، اس کے بارے میں خود موصوف لکھتے ہیں: ”اس کی سند حسن ہے۔“ اور نتیجہ اخذ کر رہے ہیں: ”ضعیف + ضعیف“!!!
قارئین کرام! اسے کہتے ہیں انصاف کے دامن سے ہاتھ صاف کرنا۔ مذکورہ بالا واضح صورت ”ضعیف + حسن لذاتہ“ کو توڑ مروڑ کر من چاہی تعبیر ”ضعیف + ضعیف“ میں تبدیل کر دیا گیا ہے۔ والعیاذ باللہ

کیا سیدنا حسین رضی اللہ عنہ یزید کی بیعت کرنا چاہتے تھے؟

ہلال بن سیاف کی طرف منسوب ایک روایت میں آیا ہے کہ سیدنا حسین رضی اللہ عنہ نے کربلاء میں فرمایا تھا: مجھے یزید کے پاس جانے دو، تاکہ میں اس کے ہاتھ میں ہاتھ دے دوں یعنی بیعت کر لوں۔

(انساب الاشراف ۳/ ۱۳۴۹، الحدیث حضور: ۲۷ ص ۶۳، فضائل صحابہ صحیح روایات کی روشنی میں ص ۱۰۵)

انساب الاشراف کی یہ روایت کئی وجہ سے ضعیف و مردود ہے:

۱: انساب الاشراف کے مطبوعہ نسخے کی اصل سند نامعلوم ہے۔

۲: بلاذری سے اس کتاب کے راوی کا نام معلوم نہیں۔

۳: انساب الاشراف کی کئی روایات صحیحین و صحیح احادیث کے خلاف ہونے کی وجہ سے منکر و مردود ہیں۔

حافظ زبیر علی زئی (۱۳/ جون ۲۰۱۳ء)

قصے کہانیاں

حافظ زبیر علی زئی

امام محمد بن المنکدر اور قبر پر رخسار رکھنے کا قصہ

حافظ ابوبکر احمد بن ابی خثیمہ رحمہ اللہ (م ۲۷۹ھ) نے لکھا ہے:

”۲۷۷- حدثنا مصعب قال: حدثني إسماعيل بن يعقوب التيمي قال: كان محمد بن المنكدر يجلس مع أصحابه فكان يصيبه الصمات فكان يقوم كما هو. يضع خده على قبر النبي ﷺ ثم يرجع فعوقب في ذلك فقال: إنه تصيبني خطره فإذا وجدت ذلك استغثت بقبر النبي ﷺ.

وكان يأتي موضعاً في المسجد في الصحن فيتمرغ و يضطجع فقل له في ذلك فقال: إني رأيت النبي ﷺ في هذا الموضع. قال: أراه في النوم.“

اسماعیل بن یعقوب التیمی سے روایت ہے کہ محمد بن المنکدر اپنے ساتھیوں کے ساتھ بیٹھتے تو آپ پر خاموشی چھا جاتی، پھر اسی حالت میں کھڑے ہو جاتے تھے کہ نبی ﷺ کی قبر پر اپنا رخسار رکھ دیتے پھر واپس آ جاتے تھے۔ انھیں جب اس کے بارے میں ملامت کی گئی تو انھوں نے فرمایا: وہ (اپنے دل میں) خطرات پاتے ہیں، پھر جب یہ حالت ہوتی ہے تو میں نبی ﷺ کی قبر سے مدد حاصل کرتا ہوں۔

اور آپ مسجد کے صحن میں ایک جگہ جاتے تو زمین پر لیٹ جاتے اور لوٹ پوٹ ہوتے تھے پھر جب اس کے بارے میں انھیں کہا گیا تو انھوں نے فرمایا: میں نے نبی ﷺ کو اس مقام پر دیکھا ہے۔ اسد (راوی) نے کہا: یعنی خواب میں دیکھا تھا۔

(التاریخ الکبیر لابن ابی خثیمہ ۲/۲۵۸-۲۵۹ فقرہ ۲۷۷ شاملہ)

یہ روایت کافی اختلاف کے ساتھ ابن عساکر کی تاریخ دمشق (۵۶/۵۰-۵۱) میں ابن ابی خثیمہ کی سند سے مذکور ہے۔

نیز حافظ ذہبی نے بھی اسے نقل کیا ہے۔ (دیکھئے سیر اعلام النبلاء ۵/۳۵۹، تاریخ الاسلام ۸/۲۵۶)

سیر میں تو حافظ ذہبی نے سکوت کیا مگر تاریخ الاسلام میں اس واقعے کے فوراً بعد فرمایا:

”إسماعيل: فيه لين“ (راوی) میں کمزوری ہے۔ (ص ۲۵۶)

اسماعیل بن یعقوب التیمی کے بارے میں ابو حاتم الرازی نے فرمایا:

”هو ضعيف الحديث“ (كتاب الجرح والتعديل ۲/۲۰۴ ت ۶۹۰)

حافظ ذہبی نے اسے دیوان الضعفاء والمترکین میں ذکر کیا۔ (۹۲/۱ ت ۲۵۸)

اور میزان الاعتدال میں فرمایا: ”وله حكاية منكورة عن مالك ساقها الخطيب“

اور اس نے (امام) مالک سے ایک منکر قصہ بیان کیا ہے جسے خطیب نے روایت کیا ہے۔

(۲۵۳/۱)

ابن الجوزی نے اس راوی کو کتاب الضعفاء والمترکین میں ذکر کیا۔ (۱۲۳/۱ ت ۲۲۹)

امام ابو حاتم الرازی اور جمہور محدثین کی جرح کے مقابلے میں حافظ ابن حبان کا اس راوی کو کتاب الثقات میں ذکر کرنا غلط ہے۔

دوسرے یہ کہ اسماعیل بن یعقوب نے یہ نہیں بتایا کہ اس نے یہ قصہ کس سے سنا تھا؟

ہمارے علم کے مطابق کسی محدث نے محمد بن المنکدر سے اس کی کسی ملاقات کا کوئی تذکرہ نہیں کیا اور منقطع روایت مردود ہوتی ہے۔

عصر حاضر میں لکھی ہوئی اصول حدیث کی ایک مشہور کتاب میں لکھا ہوا ہے:

”المنقطع ضعيف بالاتفاق بين العلماء ، وذلك للجهل بحال الراوي المحذوف“

علماء کا اتفاق ہے کہ منقطع ضعیف ہے اور یہ اس وجہ سے کہ اس کا حذف شدہ راوی مجہول الحال ہوتا ہے۔ (تیسیر مصطلح الحدیث ص ۷۸)

خلاصہ یہ کہ امام محمد بن المنکدر رحمہ اللہ کی طرف منسوب یہ قصہ ثابت نہیں، لہذا اس قصے سے بعض قبر پرستوں کا استدلال کرنا غلط ہے۔

(۲۵/فروری ۲۰۱۳ء)

ابوالاسجد محمد صدیق رضا

دیوبندیوں کی رافضیت غازی پوری اصول پر!

(قسط نمبر ۱)

دیوبندیوں کے مشہور بھارتی عالم محمد ابوبکر غازی پوری فاضل دیوبند اہل حدیث کے خلاف جس قدر سختی و درشتی اور اشتعال انگیزی کا مظاہرہ کرتے ہیں وہ محتاج بیان نہیں، اہل حدیث کے خلاف ان کی کتب و رسائل کو دیکھ کر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ باطل پر و پیگنڈا، اتہام طرازی و الزام تراشی حتیٰ کہ کذب بیانی و غلط بیانی کو بھی جناب اپنا حق و فریضہ سمجھے بیٹھے ہیں۔

بغض، کینہ، عداوت، نفرت اور تعصب کا یہ عالم ہے کہ موصوف اس معاملہ میں اصولوں اور اخلاقی قدروں کو روند ڈالنے میں بھی عار محسوس نہیں کرتے۔ جو من میں آیا لکھ ڈالتے ہیں، جو سخت سے سخت فتویٰ سو جھا لگا بیٹھتے ہیں، مطلوبہ بات میسر نہیں آتی تو قلم کا تقدس پامال کرتے ہوئے عبارات میں خیانت سے کام چلا لینے کی کوشش کرتے ہیں، یہ تک سوچنے کی زحمت گوارا نہیں کرتے کہ اہل حدیث دشمنی میں جن اصول و امور کی تردید کرنے جا رہا ہوں وہ بالکل درست بلکہ خود اکابر دیوبند کا موقف اور مسلمات میں سے ہے۔

شاید یہی وجہ ہے کہ اہل حق اہل حدیث کو بدنام کرنے کے لئے غازی پوری صاحب نے جو کارنامے انجام دیئے، جو تانے بانے بنے بلکہ یوں کہئے کہ جو جال تیار کئے ہیں، اکثر و بیشتر خود وہ اور ان کا دیوبندی گروہ ان کے بئے جال میں پھنسے اور جھکڑے نظر آتے ہیں۔ جی ہاں! یہ غازی پوری کاوشیں ہیں کہ جن کی بنا پر علمائے احناف یا اکابر دیوبند کہیں محرفین قرآن ثابت ہوتے ہیں تو کہیں منکرین حدیث، کہیں شرک و بدعات میں ملوث اور بریلوی ثابت ہوتے ہیں تو کہیں اہل سنت سے خارج شیعہ اور رافضی، لیکن یہ ابوبکر غازی پوری صاحب ہیں جو شاید ان تمام باتوں سے بے خبر یا تجاہل عارفانہ سے کام لیتے ہوئے اپنی ہی دھن میں بڑے ہی جوش و جذبے کے ساتھ غیظ و غضب میں مبتلا رہتے ہوئے جو من

میں آئے لکھتے چلے جاتے ہیں۔

ایسے میں کتنی ہی درست باتوں اور کتنے ہی صحیح اصولوں کو بھی باطل، فاسد و کاسد باور کرانے پر تئل جاتے ہیں، پھر اپنے غلط تسلط تبصروں اور غیر سنجیدہ آراء سے ان میں زبردستی کجی و ٹیڑھ ثابت کرتے ہوئے سخت ترین فتوے لگا بیٹھتے ہیں۔ اب ”حجیت اقوال صحابہ رضی اللہ عنہم“ کے مسئلے ہی کو لے لیجئے۔ اہل علم کے مابین ہمیشہ سے ایک اختلافی مسئلہ رہا ہے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم کے وہ اقوال و افعال کہ جن کی نسبت انھوں نے رسول اللہ ﷺ کی طرف نہیں کی، کیا وہ حجت ہیں یا نہیں؟

جہاں بعض اہل علم ایسے اقوال و افعال کو حجت کہتے رہے تو ایسے لوگوں کی بھی کوئی کمی نہیں رہی کہ جو ایسے اقوال و افعال کی عدم حجیت کے قائل رہے ہیں۔ اس سلسلہ میں ہر دو فریق اپنے اپنے دلائل بیان کرتے چلے آئے ہیں، لیکن میری ناقص معلومات کے مطابق کسی نے اس بات کو لے کر حجت نہ ماننے والوں پر بغض و عدوات صحابہ رضی اللہ عنہم کی تہمت لگا کر رافضی اور دین اسلام سے خارج قرار نہیں دیا۔ واضح رہے کہ ”اجماع صحابہ“ کا مسئلہ علیحدہ ہے، اُسے سب ہی حجت مانتے ہیں۔ اختلاف تو صحابہ رضی اللہ عنہم کی انفرادی آراء، اقوال و افعال کی حجیت پر ہے۔

الحمد للہ ہمارے نزدیک قرآن و سنت اور اجماع سے جن مسائل کی صراحت نہیں ملتی تو اپنی ذاتی رائے کے بجائے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں سے کسی کے قول یا فعل پر عمل کرنا ہی راجح و بہتر ہے، بشرطیکہ وہ مستند ذرائع سے پایہ ثبوت کو پہنچے۔

الغرض! غازی پوری صاحب نے اپنی مختلف کتب میں اس بحث کو چھیڑا۔ لیکن سنجیدگی و متانت اور علمی انداز سے اپنے موقف کا اثبات اور دلائل ہی کے ذریعے سے فریق ثانی کا رد کرنے کے بجائے اس بحث کو اپنے باطل پروپیگنڈے کا مضبوط سہارا سمجھ لیا۔ اس مسئلہ میں بعض اہلحدیث و دیگر علماء کی آراء پیش کر کے تمام کے تمام اہلحدیث کو خارجی، ناصبی اور روافض کی صف میں لاکھڑا کرنے کی ناکام ترین کوشش کی، بطور ثبوت ان کی مختلف کتب

سے چند اقتباسات ملاحظہ کیجئے:

۱) ابو بکر غازی پوری صاحب نے لکھا:

”اہل سنت و جماعت کا اتفاق ہے کہ کتاب و سنت کے بعد صحابہ کی سنت سے استناد کرنا چاہئے، رسول اللہ ﷺ نے خلفاء راشدین کے اتباع کی تاکید فرمائی ہے، صحابہ کے اقوال و افعال سے روگردانی روافض کا خاصہ ہے، اہل سنت کا نہیں۔ لیکن یہ غیر مقلدین جن کے قلوب بغض صحابہ سے مملو ہیں انھیں روافض اور شیعوں کا طریقہ اختیار کرنا زیادہ آتا ہے، ان کی کتابوں کا مطالعہ کیجئے تو عجیب انکشافات سامنے آتے ہیں، من جملہ ان کے یہ ہے کہ صحابہ کے اقوال لائق حجت نہیں ہیں، نواب صدیق حسن خاں بھوپالی عرض کرتے ہیں: ”خلاصہ کلام یہ ہے کہ صحابہ کی تفسیر سے حجت قائم نہیں ہو سکتی بالخصوص جب وہ موقع اختلاف میں ہو (بدورالاهل ص ۱۳۹)“ یہی نواب صاحب دوسرے مقام پر عرض کرتے ہیں: ”فعل صحابی حجت بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا“ (التاج المکمل ص ۲۹۲)“

(آئینہ غیر مقلدیت ص ۲۲۳-۲۲۴)

۲) اسی طرح غازی پوری صاحب نے لکھا: ”جی ہاں شیعوں اور غیر مقلدوں کا صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے بارے میں یہی عقیدہ ہے۔ مگر مسلمانوں کو معلوم ہونا چاہئے کہ تمام امت مسلمہ شیعوں اور غیر مقلدوں کو نکال کر صحابی کے قول و فعل اور ان کے فتاویٰ کو قابل عمل و قابل احتجاج و استدلال تسلیم کرتی ہے۔“ (غیر مقلدین کی ڈائری ص ۱۴۰)

۳) ایک اور مقام پر غازی پوری صاحب نے لکھا: ”صحابہ کرام کے بارے میں آپ کے تمام اکابر و اصاغر کا عقیدہ یہ ہے کہ ان کا فہم حجت ہے نہ ان کا قول دین و شریعت میں حجت ہے اور نہ ان کا عمل حجت ہے، خلفائے راشدین تک کا قول و فعل اور عمل آپ کے ہاں حجت نہیں ہے۔ اہل سنت و الجماعت کا یہ عقیدہ نہیں ہے، یہ شیعوں خارجیوں ناصبیوں کا عقیدہ ہے، پھر اہلحدیث فرقہ کو آپ کیسے اہلسنت فرقہ قرار دیں گے۔“ (ارمغان حق ج ۳ ص ۳۷۳)

۴) ایک ”منکر حدیث: گاؤں کے چوہداری“ کے روپ میں غازی پوری صاحب نے لکھا:

”مگر ہمیں محسوس ہوتا ہے کہ سلف کا آپ سے بڑھ کر کوئی دشمن نہیں دیکھئے آپ کے علماء کہتے ہیں کہ صحابہ کا قول و فعل حجت نہیں۔ اس کا صاف مطلب ہے کہ ان کو صحابہ کرام پر اعتماد نہیں نہ ان کے قول پر اعتماد ہے نہ ان کے فعل پر اعتماد ہے آپ صحابہ کرام کو مجروح الشہادۃ قرار دیتے ہیں اس سے بڑھ کر ان کی جناب میں گستاخی اور کیا ہو سکتی ہے۔

صحابہ کے قول و فعل کا انکار بغض صحابہ کا مظہر ہے صحابہ کرام کے قول و فعل کا انکار شیعوں کا طریقہ ہے۔ شیعہ کھلے طور پر صحابہ کرام سے بغض رکھتے ہیں۔ اور آپ کا صحابہ سے بغض ڈھکے انداز کا ہے مگر بغض صحابہ کی بابت آپ اور اہل تشیع میں کوئی فرق نہیں۔ صحابہ کرام کے قول و فعل کا وہ بھی انکار کرتے ہیں۔ اور آپ بھی اسے حجت تسلیم نہیں کرتے۔ بتلائیے آپ اور شیعوں میں اب کیا فرق رہا۔ حقیقت یہ ہے کہ صحابہ کے قول و فعل کو حجت نہ ماننا بغض صحابہ کا مظہر ہے۔“ (غیر مقلدین کے لئے فکر یہ ص ۳۱)

یہ ہیں غازی پوری صاحب کے اتہام و بہتان سے بھرپور فرامین جنہیں وہ مکرر سہ کرر بیان کرتے نہیں تھکتے، پھر کتنے ہی دیوبندی ہیں جو غازی پوری صاحب جیسے مصنفین پر اندھا اعتماد کرتے ہوئے بلا سوچے سمجھے اپنے اپنے انداز میں ان بہتانات کو دہراتے چلے جاتے ہیں اور ایسے ہی فتوے لگاتے ہیں۔ بس ضروری معلوم ہوا کہ غازی پوری صاحب اور ان کے ہم مشرب دیوبندیوں کو آئینہ دکھایا جائے، شاید کہ وہ باز آجائیں۔ اگر ضد، ہٹ دھرمی اور تعصب مانع بن جائے اور اصحاب جبہ و دستار انانیت کے باعث اپنی روش سے باز نہ بھی آئے تو غلط فہمی کا شکار سادہ لوح عوام کو حقیقت کے سمجھنے میں دشواری نہیں ہوگی۔ ان شاء اللہ قارئین کرام! غازی پوری صاحب نے اپنی ان تحریروں میں بلا غور و فکر جذبات میں مبتلا ہو کر جو لکھا وہ واضح اور عیاں ہے، لیکن تسہیل مقصود کی خاطر ان فتاویٰ جات کو ہم چند نکات کی صورت میں پیش کرتے ہیں:

۱: غازی پوری صاحب کے مطابق صحابہ رضی اللہ عنہم کے اقوال و افعال کو حجت نہ ماننا رافضیوں کا خاصہ ہے۔

۲: جو حجت نہ مانے ان کے نزدیک ”اس کا صاف مطلب ہے کہ اُسے صحابہ پر اعتماد نہیں۔“

۳: جو کہے کہ اقوال و افعال صحابہ حجت نہیں تو اس میں اور شیعہ رافضیوں میں کوئی فرق نہیں۔

۴: وہ صحابہ سے ڈھکا چھپا بغض رکھنے والا ہے۔

۵: حجت نہ ماننا بغض صحابہ کا مظہر ہے۔

۶: الٰہدیت کے علاوہ تمام امت مسلمہ اقوال صحابہ کو حجت مانتی ہے۔

۷: جو کوئی اقوال و افعال صحابہ کو حجت نہ مانے صحابہ کا اس سے بڑھ کر دشمن کوئی نہیں۔

۸: صحابہ کے اقوال و افعال کو حجت نہ ماننا ناصبیوں اور خارجیوں کا عقیدہ ہے۔

۹: ان اقوال و افعال کا حجت ہونا اہل سنت کا اتفاقی عقیدہ ہے۔

۱۰: اقوال و افعال صحابہ کو حجت نہ ماننے والے ”اہلسنت“ نہیں ہو سکتے۔

یہ ہے ایک قدیم ”فاضل دیوبند“ کی تحقیق انیق! ان سخت ترین و متعصبانہ فتوؤں کو دیکھ کر معلوم ہوتا ہے کہ دیوبندیوں کے ”رئیس المحققین“ دیگر مذاہب جیسے شافعیہ، مالکیہ اور حنابلہ کی کتب فقہ اور اصول فقہ سے تو کیا واقف ہونگے، خود اپنے حنفی مذہب کی کتب اصول فقہ حتیٰ کہ وہ کتب جو درس نظامی میں سبقاً سبقاً پڑھائی جاتی ہیں اور اپنے اکابر دیوبند تک کی کتب سے بالکل ناواقف و بے خبر ہیں، لیکن ”ہمدانی“ کا زعم ہے کہ کسی کروٹ چین لینے نہیں دیتا۔ پھر حلقہ احباب ہے کہ جن کی علمی قابلیت جناب سے کچھ مختلف نہیں۔ اسی لئے جناب غازی پوری صاحب کو ”رئیس المحققین“، فخر المحدثین اور مفکر اسلام“ جیسے بھاری بھر کم القابات سے نوازا کر اپنے ہی خلاف ان کی باتوں کو شائع کر کے پھولے نہیں سماتے۔

دوہی باتیں ہو سکتی ہیں: یا تو غازی پوری صاحب اور ان کی کتب کے ناشرین نام نہاد ”اتحاد اہل السنۃ والجماعۃ“ الیاس گھمن صاحب اینڈ پارٹی واقعتاً انتہائی بے خبر و بے علمی کا شکار ہیں۔ یا تجاہل عارفانہ سے کام لیتے ہوئے غلط بیانی اور جھوٹ سے ذرا نہیں ہچکچاتے،

تاکہ کسی طرح ”ابلحدیث“ کو امت مسلمہ و گرنہ کم از کم اہل سنت سے خارج ثابت کر دیا جائے، لیکن

اے بسا آرزو کہ خاک شدہ

کے عین مصداق ایسی ہر خواہش و آرزو خاک میں مل جائے گی، بلکہ خود ان پر اور ان کے گروہ دیوبندیہ پر عتاب بن کر لوٹے گی۔ چونکہ ایسا تو نہیں ہو سکتا کہ وہ غلط بیانی، تہمت، بہتان اور جھوٹ کے سہارے جو چاہیں الزام دیتے چلے جائیں اور ابلحدیث خاموش رہ کر ہر ظلم و ستم سہتے چلے جائیں اور مخلوق کی گمراہی کے برابر کے ذمہ دار بنتے جائیں۔

پھر غاز پپوری صاحب اور ان کے ہم مشرب لوگ میدان خالی سمجھ کر ایسی لغو باتوں سے دیوبندیوں سمیت چودہ سو سال تک کی امت مسلمہ کے ان گنت لوگوں کو خارجی، ناصبی، شیعہ اور رافضی، بغض صحابہ میں مبتلا اعداء صحابہ ثابت کر بیٹھیں اور کوئی بھی انھیں آئینہ نہ دکھائے، کلا و کلا۔ ہم امید کرتے ہیں کہ ہماری ان معروضات کو پڑھ کر خود دیوبندی حضرات بھی اس بات کا اعتراف کریں گے کہ اس صورت حال میں غاز پپوری اور ان جیسے دیگر لوگوں کو ”آئینہ“ دکھانا مستحسن ہی نہیں از بس ضروری بھی ہے، بشرطیکہ وہ تعصب و جانبداری سے ہٹ کر عدل و انصاف سے کام لیں۔

علمائے احناف کی رافضیت (غاز پپوری کے اصول پر)

قارئین کرام! آپ اس سلسلہ میں غاز پپوری صاحب کے الزامات و فتاویٰ جات تو پڑھ چکے ہیں، اب یہ المناک و افسوسناک حقیقت بھی ملاحظہ کیجئے کہ کس طرح ایک ”فاضل دیوبند“ اور دیگر دیوبندیوں کے ہاتھوں ان کے ائمہ اور اکابر دیوبند بغض صحابہ میں مبتلا اعدائے صحابہ ثابت ہوتے ہیں اور کس طرح غاز پپوری طنز و تشنیع کے نشتر سے مجروح اور تیروں سے چھلنی ہوتے ہیں۔

۱: ملا جیون خنی نے لکھا: ”وتقلید الصحابی واجب یتروک بہ القیاس ای قیاس

التابعين و من بعدهم لأن قياس الصحابي لا يترك بقول صحابي رضي الله عنه آخر... و قال الكرخي رحمه الله: لا يجب تقليده، إلا فيما لا يدرك بالقياس لأنه حينئذ يتعين جهة السماع منه، بخلاف ما إذا كان مدرگا بالقياس، لأنه يحتمل أن يكون هو رأيه و أخطأ فيه فلا يكون حجة على غيره“ (نور الانوار ۶۱۵/۱، مکتبۃ البشرى)

اس کا ترجمہ و تشریح ان کے ”مولانا“ اسلام الحق اسعدی مظاہری دیوبندی صاحب سے پڑھئے، لکھا ہے: ”صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تقلید کرنا واجب ہے صحابی کے قول کی وجہ سے قیاس کو ترک کر دیا جائے گا قیاس سے مراد تابعین کا قیاس ہے اور جو حضرات تابعین کے اہل الرائے حضرات کی رائے اور قیاس پر وہ اس میں داخل ہے اس وجہ سے کہ ایک صحابی کے قول اور رائے کو دوسرے صحابی کے قول اور اجتہاد (رائے) کی وجہ سے ترک نہ کیا جائے گا... اس کے برخلاف علامہ کرخی رحمہ اللہ کے نزدیک یہ ہے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم کی تقلید واجب نہیں البتہ ان مسائل میں جن میں قیاس سے استنباط نہ ہو سکے... کیونکہ اب یہ جہت متعین ہو جائے گی کہ صحابی نے ضرور اس کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے۔ اگر قیاس کو دخل ہوتا تو ضرور اس کا ادراک ہو جاتا۔ نیز یہ بھی کہ صحابی عادل ہوتا ہے اور وہ بغیر دلیل کے عمل نہیں کر سکتا۔ اب جب کہ قیاس کی نفی ہوگئی تو سماع عن النبی رائے ہوا اور ان سے اس میں خطاء ممکن ہے لہذا دوسرے کے حق میں وہ کیسے جہت ہوگی قاضی ابو زید کا یہی قول ہے۔“ (قوت الاخیار شرح اردو نور الانوار ج ۳ ص ۸۹)

تقریباً لفظ بلفظ یہی ترجمہ و تشریح محمد محمود عالم اوکاڑوی دیوبندی نے بھی کیا ہے۔

دیکھئے ”جامع الاسرار شرح نور الانوار“ (ص ۱۰۹۰-۱۰۹۱)

نور الانوار اور اس کی دونوں شروحات سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ احناف کے امام ابوالحسن کرخی (المتوفی: ۳۴۰ھ) کا یہی موقف تھا کہ جو بات قیاس کے ذریعے سے کہی جا سکتی ہے اس بات میں صحابی رضی اللہ عنہ کی تقلید واجب نہیں۔ چونکہ اس میں یہ احتمال موجود ہے کہ

یہ بات ان کی رائے پر مبنی ہو اور رائے میں تو صحابی سے بھی خطا کا صدور ممکن ہے۔ پس وہ ان کے علاوہ کسی پر جہت نہیں۔

۲: اس عبارت کی شرح کرتے ہوئے ان کے علامہ عبدالحلیم لکھنوی صاحب نے لکھا:
”قوله يتعين جهة السماع لأن الصحابي العادل لا يعمل إلا بدليل و اذا انتفى القياس تعين السماع منه صلی اللہ علیہ وسلم فتقليده عين تقليد المسموع منه... قوله أنه يحتمل أن يكون الخ و السماع من الرسول عليه السلام و ان كان محتملا ايضا لكنه ليس مجرد الاحتمال موجبا... قوله و أخطأ فيه لكونه غير معصوم عن الخطاء كسائر المجتهدين.“

ماتن کا یہ کہنا کہ ”سماع کی جہت متعین ہو جاتی ہے“ (وہ اس طرح) کہ صحابی رضی اللہ عنہ جو عادل ہی ہیں دلیل پر ہی عمل کرتے ہیں، جب قیاس کی نفی ہو گئی تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے اس بات کا سن لینا متعین ہو گیا، پس اس کی تقلید عین اس بات کی تقلید ٹھہرے گی جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی گئی ہے (یعنی یہ مرفوع حکمی کی پیروی ہوگی)۔ پھر ماتن کا یہ کہنا کہ (جو بات قیاس سے جانی جا سکتی ہے) اس میں احتمال ہے کہ یہ ان کی اپنی رائے ہو، اگرچہ اس میں بھی نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے سماع کا احتمال تو ہے مگر محض احتمال بات ثابت نہیں کر دیتی۔ ماتن کا یہ کہنا کہ ”صحابی رضی اللہ عنہ سے خطا ہوئی ہو“ یہ اس بنا پر ہے کہ دیگر تمام مجتہدین کی طرح صحابی بھی خطاء سے معصوم نہیں۔

(تمر الاقمار عربی شرح نور الانوار ص ۲۱۷ حاشیہ نمبر ۶۳۴)

متنبیہ: راجح قول کے مطابق نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قول وفعل و تقریر پر عمل، اس کی پیروی تقلید نہیں۔

لیجئے غازی پوری صاحب! آپ کے علامہ لکھنوی نے ملا جیون کے قول کی توجیہ بیان کرتے ہوئے صاف صاف کہہ دیا کہ دیگر تمام مجتہدین کی طرح صحابی رضی اللہ عنہ بھی اجتہاد میں خطا سے معصوم نہیں ہیں۔ ان کی رائے میں بھی خطا کا احتمال ہے۔

۳: حسام الدین محمد بن محمد بن عمر الحنفی نے لکھا ہے:

”قال ابو الحسن الكرخي رحمه الله لا يجوز تقليد الصحابي الا فيما لا يدرك بالقياس“ (الحسامي ص ۱۹۱، مطبوعه قديمي كتب خانہ كراچی)

اس عبارت کا ترجمہ کرتے ہوئے جمیل احمد سکروڈی صاحب استاذ حدیث دارالعلوم دیوبند نے لکھا: ”ابو الحسن کرخی نے کہا صحابی کی تقلید جائز نہیں ہے مگر ان چیزوں میں جن کا قیاس کے ذریعے ادراک نہ کیا جاتا ہو۔“ (فیض سبحانی اردو شرح منتخب الحسامی ص ۴۱۲ ج ۱)

۴: محمد عبدالحق تھانی نے ”حسامی“ کی شرح میں لکھا:

”قال ابو الحسن الكرخي رحمه الله و جماعة منا والقاضي الامام ابو زيد كما يظهر من تقديره في التقويم لا يجوز تقليد الصحابي الا فيما لا يدرك بالقياس“

ابو الحسن کرخی رحمہ اللہ، ہم میں سے ایک جماعت اور قاضی، امام ابو زید نے کہا جیسا کہ ”تقویم“ میں ان کی تحریر سے ظاہر ہوتا ہے کہ صحابی کی تقلید جائز نہیں سوائے اس بات میں جو قیاس سے حاصل نہیں ہو سکتی۔“ (یعنی مرفوع حکمی کے علاوہ میں جائز نہیں ہے)

(النامی شرح الحسامی ص ۱۹۱، مطبوعه قديمي كتب خانہ)

لیجئے صرف کرخی و ابو زید دہوتی ہی نہیں بلکہ احناف کی ایک جماعت کا یہی عقیدہ ہے کہ مرفوع حکمی کے علاوہ مسائل میں صحابی کی تقلید جائز نہیں۔

۵: علامہ عبید اللہ بن مسعود الحنفی نے لکھا: ”يجب اجماعاً فيما شاع فسكتوا مسلمين ولا يجب اجماعاً فيما ثبت الخلاف بينهم ، واختلف في غيرهما وهو مالم يعلم اتفاقهم ولا اختلافهم“ ان مسائل میں صحابی کی تقلید اجماعاً واجب ہے جو پھیل گئے اور تمام صحابہ نے اسے تسلیم کرتے ہوئے سکوت فرمایا، اور جن مسائل میں ان کے درمیان اختلاف ثابت ہے ان میں ان کی تقلید بالا اجماع واجب نہیں اور جن مسائل میں ان کا اتفاق اور نہ اختلاف معلوم نہیں تو ان مسائل میں ان کی تقلید میں اختلاف ہے۔

(التوضیح والتلویح ج ۲ ص ۳۶-۳۷، مطبوعه قديمي كتب خانہ)

اس عبارت سے واضح ہوتا ہے کہ احناف کے ہاں بھی وہ آثار صحابہ کہ جن سے متعلق یہ معلوم نہیں کہ ان میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے درمیان اختلاف تھا یا اتفاق تھا ان کی حجیت ایک اختلاف ہے۔ اس کے بعد صاحب توضیح نے اس پر مزید بحث کرتے ہوئے لکھا:

”وعند الكرخي يجب فيما لا يدرك بالقياس لأنه ولا وجه له الا السماع أو الكذب والثاني منتفٍ ، لا فيما يدرك ، لأن القول بالرأي منهم مشهور والمجتهد يخطئ ويصيب والاقتداء في البعض بما ذكرنا اي الاقتداء في بعض المواضع بأن نقلدهم ونأخذ بقولهم وفي البعض أي في بعض المواضع بأن نسلک مسلکهم اي في الاجتهاد و نجتهد كما اجتهدوا وهذا اقتداء أيضا“ کرنی کے نزدیک صحابی کی تقلید غیر قیاسی مسائل میں واجب ہے چونکہ اس کی یہی صورت ہے کہ یا وہ سماع پر محمول ہوگی یا جھوٹ پر اور دوسری چیز یعنی جھوٹ صحابہ رضی اللہ عنہم سے منشی ہے (تو سماع کی صورت ہی ثابت ہوئی) جبکہ قیاسی مسائل میں صحابی کی تقلید واجب نہیں چونکہ صحابہ کا رائے سے کوئی بات بیان کر دینا بھی مشہور ہے اور مجتہد سے خطا بھی ہوتی اور وہ درست بات بھی کہہ دیتا ہے اور ہم نے جو ذکر کیا کہ بعض مسائل میں ہم ان کی پیروی کرتے ہیں اور ان کے اقوال کو لیتے ہیں اور بعض مسائل میں (نہیں لیتے) تو ان بعض مسائل میں ہم اجتہاد کرنے میں ان کا طریقہ اختیار کرتے ہیں۔ جس طرح انہوں نے اجتہاد کیا ہم بھی اجتہاد کرتے ہیں اور یہ بھی ان کی اقتداء ہے“ (ص ۳۷)

اس عبارت پر غور کیجئے! اس سے تو واضح ہوتا ہے کہ جو لوگ اقوال و افعال صحابہ یعنی موقوفات کو حجت نہیں سمجھتے بلکہ قرآن و حدیث سے استدلال و اجتہاد کرتے ہیں، وہ اجتہاد کرنے میں صحابہ رضی اللہ عنہم ہی کی اقتداء کرتے ہیں۔ لیکن غازی پوری صاحب ”التوضیح“ کی اس ”توضیح“ وضاحت کو قبول کرنے کے بجائے اس طریقہ کار پر بغض و عداوت اور رافضیت کا فتویٰ لگاتے ہیں۔

نور الانوار میں ملا جیون حنفی نے لکھا: ”و اختلف عملهم فی غیره ، أي عمل

أصحابنا في غير ما لا يدرك بالقياس ، وهو ما يدرك بالقياس فإنه حينئذ بعضهم يعملون بالقياس و بعضهم يعملون بقول الصحابي رضي الله عنه ، كما في إعلام قدر رأس المال فإن أبا حنيفة رحمه الله يشترط إعلام قدر رأس المال في السلم و إن كان مشاراً إليه عملاً بقول ابن عمر رضي الله عنهما و أبو يوسف و محمد رحمهما الله لم يشترطاً عملاً بالرأى... والأجير المشترك كالقصاص اذا ضاع الثوب في يده فانهما يضمناهما كما ضاع في يده فيما يمكن الاحتراز عنه كالسرقة و نحوها تقليد لعلي رضي الله عنه حيث ضمّن الخياط صيانة لأموال الناس ، وقال أبو حنيفة رحمه الله إنه أمين فلا يضمن كالأجير الخاص لما ضاع في يده فهو أخذ بالرأى... و هذا الاختلاف المذكور بين العلماء في وجوب التقليد و عدمه في كل ما ثبت عنهم من غير خلاف بينهم .“ (نور الانوار / ١٤٧ مكتبة البشري)

اس کا ترجمہ کرتے ہوئے اسلام الحق مظاہری صاحب نے لکھا:

”البتة احناف کا اس صورت میں اختلاف ہے جبکہ کوئی مسئلہ ایسا ہو کہ اس میں قیاس سے ادراک ہو سکتا ہو تو بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ قیاس پر عمل ہوگا۔ صحابی کے قول کی تقلید واجب نہیں اور دوسری جماعت کے نزدیک تقلید واجب ہے (مثال) چنانچہ رأس المال کی مقدار کا بیان کر دینا۔ خبر دینا حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک عقد سلم میں یہ شرط ہے اگرچہ وہ مشار الیہ ہو (یعنی اس مال سلم کو اشارہ سے بتلا دیا گیا ہو) حضرت امام صاحب رحمہ اللہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کے قول پر عمل کرتے ہوئے یہ فرماتے ہیں حضرات صاحبین رحمہما اللہ اس کی شرط نہیں لگاتے... اور حضرات صاحبین رحمہما اللہ کا یہ قول قیاس کے مطابق ہے... دوسری مثال والا اجیر الخ... اجیر مشترک مثل دھوبی کے ہے اگر اس سے کپڑا تو حضرات صاحبین کے نزدیک ضامن ہوگا۔ اس وجہ سے کہ اس کے ہاتھ سے ضائع ہوا ہے۔ اس صورت کے پیش نظر کہ یہ ممکن تھا کہ نقصان نہ ہوتا جیسے کہ سرقہ وغیرہ ہے اس میں یہ

حضرات حضرت علیؓ کی تقلید کرتے ہیں کہ انہوں نے ایک درزی کو ضامن بنایا تھا اور اس میں دراصل انسانوں کے مال کی حفاظت مقصود ہے... اس کے برخلاف حضرت امام اعظم رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اجیر مشترک امین ہے لہذا وہ ضامن نہ ہوگا جس طرح اجیر خاص ہے اگر ضائع ہو جائے تو وہ ضامن نہیں ہوتا۔ اس جگہ حضرت امام رحمہ اللہ نے قیاس پر عمل کیا... یہ مذکور اختلاف جو تقلید کے وجوب اور عدم وجوب سے متعلق ہے اس صورت میں ہے جبکہ حضرات صحابہ رضی اللہ عنہم سے وہ ثابت شدہ ہو اور اس میں کوئی اختلاف نہ ہو ان حضرات صحابہ رضی اللہ عنہم کے درمیان“ (قوت الاخیار اردو شرح نور الانوار ج ۳ ص ۹۰-۹۱)

اور قوت الاخیار کے بعد محمود اوکاڑوی نے جامع الاسرار کے نام سے جو شرح شائع کروائی اس میں بھی تقریباً لفظ بہ لفظ ایسا ہی نقل ہوا ہے۔ (دیکھئے جامع الاسرار ص ۱۰۹-۱۰۹۳)

نور الانوار میں موجود مثالیں درج ذیل کتب میں بھی موجود ہیں:

- ۱: کشف الاسرار شرح المنار، از نسفی (۲/۱۰۱، مطبوعہ صدف پبلیکیشنز کراچی)
 - ۲: مسلم الثبوت مع الشرح فواتح الرحموت (۲/۲۳۱ مطبوعہ بیروت)
- محمود عالم اوکاڑوی نے لکھا: ”اصول فقہ کی اہمیت کسی بھی اہل علم سے مخفی نہیں اس وجہ سے اس فن کی تقریباً چار کتابیں: (۱) اصول النشاشی (۲) حسامی (۳) نور الانوار (۴) التوضیح والتلویح مدارس عربیہ میں داخل نصاب ہیں“ (جامع الاسرار ۱/۱۶)

ان چار میں سے تین کتب میں اس بات کی صراحت موجود ہے کہ قول صحابی رضی اللہ عنہ کی حجیت ایک اختلافی مسئلہ ہے۔ خود امام ابوحنیفہ، صاحبین قاضی ابو یوسف، محمد بن حسن الشیبانی اور کرنی وغیرہم بھی تقلید صحابی کو واجب نہیں سمجھتے تھے۔ کیا ابو بکر غازی پوری صاحب والیاس گھمن نے دورانِ تعلیم اپنے مدارس میں اپنے اساتذہ سے یہ کتابیں نہیں پڑھیں؟

اگر پڑھی تھیں تو ایسے فتوے کیوں لگائے اور شائع کئے کہ جن سے ان کے ائمہ بغض صحابہ میں مبتلا اور دشمنانِ صحابہ ثابت ہوتے ہیں؟ هل من مجیب یجیبني؟

[باقی آئندہ شمارے میں۔ ان شاء اللہ]

طلباء و طلباء کے لئے عظیم خوشخبری

جامعۃ اہل الحدیث حضرو

ایک نظر میں

۱۵/شوال تک داخلے
جاری ہیں

زیر نگرانی
افتخار الہیہ حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ
مکمل ہے



تجوید
القرآن

تحفیز
القرآن

وفاق المدارس
السلفیہ

شعبہ
جات

درس نظامی

دارالافتاء

لابریری

تخصص

نوٹ

فارغ التحصیل طلباء کے لئے تخصص میں محدود نشستیں ہوں گی۔

حافظ شیر محمد۔ مدیر الجامعہ 0300-5288783

برائے رابطہ